

ПРОСТРАНСТВО ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫХ СОРЕВНОВАНИЙ КАК РЕСУРС ДЛЯ ТЮТОРСКОГО СОПРОВОЖДЕНИЯ

К.А. Руцкая, Н.А. Фролова, М.С. Аверков

В статье впервые приводится определение термина «интеллектуальное соревнование». Обосновывается, что среда интеллектуальных соревнований обладает характеристиками образовательной среды, в которой необходимо тьюторское сопровождение учеников. Также описаны базовые элементы организационно-управленческой модели инфраструктуры интеллектуальных соревнований, выделяется три ключевых компонента: работа с обучающимися по поддержанию предметного интереса, обеспечение функционирования пространства коммуникации и состязаний, работа с учениками по подготовке к высоким достижениям.

Ключевые слова: тьюторское сопровождение, образовательная среда, интеллектуальное соревнование, олимпиада, конференция, одаренные дети.

В настоящее время работа с «одаренными детьми» является одним из приоритетных направлений развития образования. Значимость данного направления была зафиксирована как в «устных» программных выступлениях первых лиц Российской Федерации, так и в конкретном содержательно-управленческом документе, каким является национальный проект «Успех каждого ребенка». Поскольку одной из ключевых форм выявления и развития выдающихся способностей учеников в нашей стране, начиная с середины XX века, являются интеллектуальные состязания, прежде всего олимпиады, то закономерна необходимость обеспечить максимальную возможность участия в них обучающихся, начиная с 7 класса (в некоторых случаях – с 5-6 классов). При этом подобное вовлечение, на наш взгляд, предполагает 3 ключевых аспекта: а) содержательное информирование обучающихся о наличных возможностях участия в интеллектуальных состязаниях и о создаваемых ими образовательных и социальных возможностях; б) формирование *готовности* к участию в интеллектуальных состязаниях, в том числе, мотивации и функционального (практического) представления о базовых типах заданий; в) освоение конкретного предметного и межпредметного познавательного материала, усиление необходимых метапредметных компетентностей.

Изначально они сложились в социокультурном контексте «холодной войны» и связанного с ней «состязания» по созданию новейшего высокотехнологичного оружия, а следовательно, необходимости подготовки для этого максимально компетентных и талантливых молодых специалистов, способных легко превращать научные знания в конкретные практические

решения. Однако, если в XX веке олимпиады являлись инструментом отбора кадров, перспективных для науки и высокотехнологичных производств, то сейчас их роль, как и роль других интеллектуальных конкурсов, значительно усложнились, что, в свою очередь, повлияло на формы и содержание их социального позиционирования. [8]

С одной стороны, олимпиады сохраняют свою функцию «социального лифта», дающего участникам дополнительные возможности для поступления в выбранное ими высшее учебное заведение. При этом, в отличие от ситуации советского времени, успешное участие в олимпиадах совсем не гарантирует «полное» включение взрослеющего человека в соответствующее направление профессиональной деятельности, не обеспечивает его трудоустройство после получения высшего образования «автоматически». Вопрос карьеры и перспективы далее остается открытым.

С другой стороны, многообразие олимпиад (как содержательного наполнения, так и типов заданий, и в конечном итоге – требуемых видов деятельности и выявляемых компетентностей) фактически создает для обучающихся пространство самоопределения и деятельностных проб. Именно олимпиады, в отличие от базовых аттестационных процедур в системе основного общего образования, создают *условия и необходимость* для демонстрации учениками уровня овладения тем или иным способом деятельности, мастерством применения того или иного способа решения задачи, наличия ряда социальных компетентностей, прежде всего, связанных с коммуникацией и самоорганизацией. Ряд современных конкурсов учебно-исследовательских и пробных инженерно-технологических разработок; олимпиады, носящие компетентностный характер; олимпиады типа НТИ, «Большие вызовы», «Высшая проба» и другие, обеспечивают не просто *демонстрацию* уже сформированных характеристик, а *формирование* у обучающихся способности к разнообразным продуктивно ориентированным формам и видам деятельности, прежде всего, за счет создания ситуации, в которой ученику становится *необходимо* произвести действие именно в такой форме, в таком виде.

Отметим, что подобный подход к интеллектуальным состязаниям актуален для большого числа участников учебно-образовательного процесса, и прежде всего для следующих:

– для семей, чьи дети находятся на семейном обучении, поскольку для них принципиально важны формы представления учениками своих образовательных результатов в режиме детско-взрослой коммуникации и, притом, с установкой на персонализированный, уникальный характер данных результатов;

– для разнообразных субъектов образования (от сознательных родителей до некоторых категорий сознательных работодателей), заинтересованных в выстраивании «энергосберегающей» образовательной траектории для ребенка, под которой, в данном случае, понимается совмещение в

едином акте педагогического действия мотивации, передачи знания, самоопределения к этому знанию и его инструментализации, формирования метапредметных компетентностей;

– для субъектов и/или благополучателей образовательной деятельности (опять же, от родителей до сознательных работодателей), которые заинтересованы в формировании у обучающихся задачного способа деятельности и соответствующих частных компетентностей;

– для субъектов или благополучателей сознательного («осмысленного») самоопределения обучающихся – прежде всего, родителей и педагогов-наставников.

В связи с этим интеллектуальные состязания стоит, на наш взгляд, рассматривать не по отдельности, не в качестве формализованных мероприятий преимущественно оценочного характера, а «все вместе», как системно организованное *пространство* для пробного действия учеников в вопросе самоопределения к предмету, а, следовательно, для появления и реализации индивидуальных образовательных траекторий.

Вместе с тем такой подход к организации интеллектуальных состязаний обучающихся требует ответа на следующие вопросы: какими являются или *должны* являться *системообразующие* компоненты пространства интеллектуальных состязаний; как должны быть организованы структурные связи между ними, за счет каких факторов должны поддерживаться, как должны быть представлены широкому кругу учеников, родительской и педагогической общественности? Без соответствующих ответов сам «системно-пространственный» подход к интеллектуальным состязаниям останется научно-методической абстракцией.

Одновременно с решением теоретических и методических вопросов необходимо определить, спроектировать, реализовать новые специализированные проектно-управленческие действия, обеспечивающие функционирование системы интеллектуальных состязаний как единого, структурированного, содержательно связного пространства.

В качестве одного из возможных прототипов для системы подобных действий можно рассмотреть стартовавший в Красноярске муниципальный проект, направленный на построение инфраструктуры городских интеллектуальных соревнований и изменение их социальной значимости. Его появление было вызвано следующими обстоятельствами.

По состоянию на 2018 год, в столице Красноярского края проводилось более 30 интеллектуальных олимпиад и конкурсов, которые имели поддержку главного управления образования города. Однако положения о проведении значительного количества этих конкурсов не содержали в себе информации, которая бы позволяла восстановить регламент проведения данных состязаний; не обозначали ответственных позиционеров; не описывали предмет оценивания, не обосновывали значимость участия в конкурсе как с точки зрения демонстрации участником предметных «жестких

навыков», так и с точки зрения разнообразия «мягких навыков» и компетенций группы «self» («само-») [6].

Эта исходная ситуация потребовала одновременно теоретико-методических и организационно-управленческих действий. Теоретико-методические действия оказались прежде всего связаны с решением задачи обозначения термина «интеллектуальные соревнования». Переход от теоретико-методического к организационно-управленческому слою обусловил необходимость построения модели конструирования и обеспечения целостного пространства интеллектуальных состязаний как источника и обеспечивающего фактора образовательных возможностей (в том числе персонализированных).

Определение термина «интеллектуальные соревнования». В настоящее время, это словосочетание встречается в статьях российских авторов как способ обобщения широкого круга конкретных содержательных мероприятий – олимпиад и иных интеллектуальных конкурсов, в которых участвуют школьники [4]. Обычно данное понятие используется в контексте аналитического разбора олимпиадных заданий определенного типа или обстоятельств организации того или иного конкурса. Следовательно, понятие применялось к разнообразным формам и видам конкурсов, например, к олимпиадам, конференциям, выставкам технических работ. Однако в литературе отсутствует определение, которое бы обобщало существенные черты всех этих форм и одновременно позволяло определять основные направления в их проектировании.

Термин «соревнование» однозначно предполагает такую форму взаимодействия, которая бы показывала, кто из участников этого взаимодействия более успешен («состоятелен») по базовому оцениваемому признаку или комплексу таких признаков. Следовательно, любое соревнование предполагает выявление победителя (или определения уровня приближенности к победителю) по заранее заданным критериям в деятельности, предмет соревнования объявлен заранее. Наиболее устоявшимися формами интеллектуальных соревнований в России можно считать следующие:

– конференция: представление и содержательное обсуждение (фактически развивающая экспертиза) учебно-исследовательских или проектных разработок учеников;

– выставка робототехнических, инженерных решений, предложенных учениками;

– олимпиада: решение специально подготовленных, сложно организованных задач, позволяющих проверить как углубленные знания по предмету/тематике, так и способность к определенным умозаключениям, методам оперирования знаниями, свойственным научно-познавательным дисциплинам; может происходить как в индивидуализированном, так и в командном режиме.

Наша группа проделала анализ базовых *предметов* оценивания на конкурсах и олимпиадах, которые относятся к классу «интеллектуальных». По его результатам, можно сделать следующие выводы:

1. Предметом оценивания в ходе олимпиад является умение участников *применять* способы решения олимпиадных задач, *заведомо* освоенные ими до начала самих олимпиад.

2. Предметами оценивания в рамках конкурсов и выставок обычно являются *одновременно* отчуждаемый продукт (например, текст исследовательской работы, модель, робот и др.) и *уровень владения* его автором *нормами деятельности*.

3. Интеллектуальные игры, участие в которых, позволяет проверить кругозор и память, описываются их авторами как отдельная категория, не относящаяся к интеллектуальным соревнованиям. В отличие от соревнований интеллектуальные игры описываются как простые и искусственные ситуации, которые направлены на тренировку, усовершенствование мыслительных операций, формирование общей интеллектуальной раскованности и отработку средств, обеспечивающих организованность мыслительного процесса [1].

На основе вышеизложенных материалов мы предлагаем следующее определение для интеллектуальных соревнований обучающихся: «**Интеллектуальное соревнование** – конкурсное мероприятие, предполагающее групповое либо индивидуальное состязание, проходящее в соответствии с установленными правилами, между обучающимися общеобразовательных школ, обеспечивающее выявления *либо* уровня умения решать олимпиадные задачи по конкретным познавательным дисциплинам (учебным предметам школьного цикла, современным областям знания), *либо* уровня овладения нормами деятельности (исследовательской, проектно-разработочной, инженерно-конструкторской, программно-цифровой)».

Такое определение интеллектуального соревнования:

– позволяет построить управленческую модель для типизации конкурсов;

– дает содержательные основания для конструирования требований к их структуре и системе оценивания, а также к организации подготовки обучающихся к соревнованиям;

– для учеников (родителей) обозначает возможность и основания для выбора интеллектуальных состязаний в соответствии с наиболее важными для них предметами и видами деятельности; позволяет определить и обосновать собственные притязания на тот или иной уровень достижений.

Если, как было сказано ранее, рассматривать интеллектуальные состязания именно как целостную образовательную среду, то достаточно очевидным окажется ряд их ключевых характеристик как педагогической технологии, не только *предполагающих*, но и *требующих* появления и реализации в ней тьюторского действия [5].

Во-первых, интеллектуальные состязания как комплексно организованная среда являются заведомо вариативными, требующими от учеников многообразного выбора, специально обустроенной навигации. Необходимо выбирать: предметность соревнований (математика, 3D-моделирование и т.д.), наилучшие формы для презентации своих компетентностей и/или продуктивных результатов (конференция, олимпиада; индивидуально или группой); предпочтительные *виды деятельности* (исследование, проектирование, программирование, и др).

Во-вторых, интеллектуальные состязания как среда заведомо «избыточны» по количеству единиц содержания и деятельности, предлагаемых ученикам; предполагают несколько разных уровней как в демонстрации знаний, умений и способностей, так и в привилегиях, получаемых призерами и победителями (от присвоения нового формального статуса до получения ценных призов и возможности поступить в вуз). Уровень достижений может определяться как по качественным характеристикам владения тем или иным предметным способом действия [3], так и по другим основаниям. Регулярное участие в состязаниях, предполагающих *уровневое* предъявление результатов, можно трактовать как шаг развития. Организация такого конкурса требует высокой степени методической готовности авторского коллектива организаторов.

В-третьих, среда интеллектуальных соревнований заведомо является открытой, поскольку ученик имеет возможность заявлять конкурс (на уровне класса, школы, района); обладает возможностью самостоятельно попробовать принять участие в состязании, выбрав его для себя по какому-либо основанию, или же отказаться участвовать; следовательно, интеллектуальные состязания *требуют* педагогической работы в режиме навигации и сопровождения.

В-четвертых, крайне важно отметить, что модель тьюторского действия в рамках интеллектуальных состязаний как *среды* должна предполагать «неструктурированность» [5]. Внешние, институциональные и организационно-управленческие инструменты и компоненты структурирования, безусловно, есть. В частности, они задаются формальными этапами состязаний – школьным, районным, муниципальным (городским), региональным, окружным (федеральным), всероссийским, международным (более подробно: [4]). Возможно движение внутри этапа – получать все более лучший результат, демонстрируя «натренированность». Возможно движение между этапами – получение результата нового уровня. Содержательная характеристика новизны уровня зависит от конкурса. В среде интеллектуальных соревнований есть конкурсы без этапов. Однако ученику можно предоставить возможность структурировать самому движение по «полю» интеллектуальных соревнований относительно желаний, претензий на достижения, ориентиры будущего.

Пространство интеллектуальных соревнований может быть рассмотрено как пространство продуктивного действия ученика. Интересен опыт модели краевого форума учебно-исследовательских работ школьников в Красноярском крае с 2008 по 2017 годы [2]. На этом соревновании было два этапа и два набора критериев: оценка качества проведенного исследования, представленного в тексте работы (оценка качества продукта) и степень самостоятельности автора при проведении работы, осознанность прохождения этапов исследования (владение нормами деятельности). При наличии грамотного педагога – руководителя учебным исследованием есть ресурс содержательного критериального обсуждения стратегии участия в конкурсе и дальнейшей траектории движения в учебном, а далее в научном исследовании. Усиливая предположение о продуктивности действия участника, можно утверждать, что интеллектуальное соревнование может быть построено как образовательное событие [7] и поле для субъектного действия.

Изыскания, произведенные нашей группой, позволили сделать еще один принципиально значимый вывод относительно интеллектуальных состязаний как одновременно институции, компонента современной образовательной среды, педагогической технологии. Фактически, они включают в себя два базовых уровня активности обучающихся, принципиально различающихся по характеру деятельности и событийности, по базовым мотивационным и интенциональным основаниям.

Первый уровень мы можем обозначить как «активность обучающихся в связи с познавательными, пробными интересами к деятельности». Ученику оказывается интересна та или иная проблема, тот или иной аспект действительности, фиксируемый и репрезентуемый соответствующей научной дисциплиной, тот или иной вид продуктивной деятельности, по содержанию или по характеру активности. И он начинает изучать соответствующие материалы, вступать в коммуникацию с «товарищами по интересу», совершать пробные действия в связи с предметом данного интереса, в том числе в режиме и за счет системы интеллектуальных состязаний. Ключевым здесь является именно интерес, освоение и присвоение культурного материала, освоение или реконструкция культурных способов его преобразования или применения. Стремление «стать первым», показать свои таланты и получить за это оценку на данном уровне является либо «служебным» фактором, либо частным следствием присвоения, интериоризации предметного интереса.

Второй уровень уже является непосредственно уровнем состязаний как выполнения нормированных заданий или создания и предъявления продуктов, которые должны отвечать заданным параметрам качества, и за счет этого определения степени владения теми или иными знаниями, способностями, компетентностями, косвенно – степенью «присвоения» соответствующего предметного культурного материала или вида деятельности.

Здесь во главе угла находится уже не внешний по отношению к ученику образовательный материал (познавательный или деятельностный), с которым ученик «выстраивает отношения», а произошедшее присвоение учеником данного материала, которое теперь позволяет быть успешным: решать те или иные задачи, достигать тех или иных результатов. Этот уровень можно назвать «уровнем спорта», поскольку, он организуется в основном максимально формализованными персональными достижениями и методами их оценки и поощрения («баллами», «очками», и т.д.), но с педагогической точки зрения его было бы корректнее назвать именно «индивидуально-компетентностным» или «компетентностно-деятельностным».

Здесь важно отметить, что традиционно первый уровень (интерес, освоение культурного материала на основе интереса) рассматривается как вспомогательный, инструментальный по отношению к уровню высоких достижений. Можно также встретить и противоположное суждение: состязания нужны, скорее, как фактор и инструмент мотивации учеников к познанию, структурирования их познавательной активности, превращения знания из отвлеченного интересного материала в инструмент и в способ собственной деятельности. На наш взгляд, оба этих подхода упрощают реальное положение дел, поскольку, как было показано выше, уровень интересов организует встречу ученика с учебным материалом и самоизменение в связи с ним, а уровень состязаний – собственное значимое действие ученика на основе культурного материала, в том числе его преобразование. Скорее всего, они могут и должны многократно воспроизводиться и в любом случае обеспечивать функционирование друг друга.

Образовательная значимость, «ресурсность» каждого из уровней, на наш взгляд, очевидна. Уровень «интереса» обеспечивает максимально подробное освоение объективных знаний, норм и способов деятельности, познавательную мотивацию, оформление личного ценностно окрашенного отношения к культурному материалу. Уровень «состязаний» позволяет структурировать и функционализировать эти знания, получить опыт их практического применения, пусть и в игровом режиме, оформить новый социальный статус и, шире, само-образ в связи с освоенными знаниями.

Если «уровень состязаний» в организационно-управленческом отношении структурируется и закрепляется документами, описывающими порядок проведения интеллектуальных соревнований, а также программой подготовки к ним, то «уровень интереса» на сегодняшний день еще нуждается в однозначном управленческом и институциональном закреплении. Основными формами его реализации на сегодняшний день являются объединения (кружки) по интересам в рамках внеурочной деятельности, факультативные занятия, интенсивные деятельностные образовательные программы по учебным предметам или современным видам деятельности.

В связи с перечисленными возможностями при построении модели инфраструктуры интеллектуальных соревнований в г. Красноярске мы

считаем обязательным спроектировать и реализовать (обеспечить) три содержательно-событийных пространства:

- 1) Пространство объединений по интересам;
- 2) Пространство интеллектуальных соревнований и интенсивных встреч (встреч с профессионалами, сообществом, участие в конкурсах);
- 3) Пространство высоких достижений.

Пространство объединений по интересам позволяет ученикам как реализовать траекторию удовлетворения интереса к нескольким предметам, так и сделать старт к высоким достижениям. Оно обеспечено программами стартового и базового уровня, наличием соревнований, интенсивных школ соответствующего уровня так, чтобы была возможность сравнить себя с другими и с самим собой относительно начала занятий в кружке. Например, в 2019 году в городе был проведен Фестиваль «Загадки природы» для учеников, которые проявляют интерес к учебным исследованиям в 3–4 классах и занимаются по программе А.Н. Юшкова «Загадки природы», Е.В. Чудиновой «Окружающий мир». Фестиваль обеспечен как пространством для коммуникации с профессионалами в естественно-научной области, проявляющих тьюторскую компетентность с учетом возраста, так и встречей с единомышленниками из других школ.

Пространство высоких достижений позволяет участникам, которые самоопределились относительно своего интереса, готовы принять условия интеллектуального спорта, готовятся к участию в них. Соответственно, программы подготовки должны быть обеспечены программами продвинутого уровня и материальными ресурсами для участия в сборах. Пространство соревнований и встреч отличается насыщенностью и профессиональным отношением.

Навигация и сопровождение учеников мероприятиями (подготовка, соревнование) во всех пространствах требуют вовлечения в процесс специалиста с заведомо имеющейся тьюторской компетентностью (квалификацией).

Мы показали, что интеллектуальные соревнования не сводятся к выявлению больших или меньших знаний, умений, способностей учеников в связи с освоением учебного предмета или реализацией культурной деятельности. Фактически, интеллектуальные соревнования создают ситуацию практического применения знаний, пробно-продуктивного действия обучающихся, предполагающего не только формальное оценивание, но и получение реальных благ, изменение статуса (хотя бы микросоциального).

Именно поэтому необходимо учитывать два базовых уровня педагогической работы в связи с интеллектуальными соревнованиями: уровень культивирования содержательного интереса ученика (предметного или деятельностного) и уровень непосредственной демонстрации своих способностей, практической реализации своего интереса в специально сконструированной ситуации.

Однако для того чтобы интеллектуальные состязания выполняли свою образовательную функцию – создания возможности для практической пробы, функционализации своего интереса – они должны реализовываться в системной связке друг с другом, образовывать единое целостное содержательно-деятельностное пространство. Ключевым фактором поддержания и функционирования этого пространства должно быть тьюторское сопровождение как система навигации, совместного конструирования способов деятельности, поддержки процессов самоопределения.

Литература

1. Артеменко О.Н., Макадей Л.И., Интеллектуальные игры как фактор развития практического мышления учащихся // Сибирский педагогический журнал, № 5, 2010, С. 150-157.
2. Баженова К. А., Аронов А. М., Организация учебно-исследовательской деятельности школьников: учебно-метод. пособие, М.: НКЦ, 2016. – 128с.
3. Баженова К.А., Знаменская О.В., Убеждения учителя как фактор индивидуального прогресса ученика // Педагогическое образование в изменяющемся мире сборник научных трудов III Международного форума по педагогическому образованию. 2017. С. 76-84.
4. Гдалина Т.Г., Гдалин Д.А., Интеллектуальные соревнования школьников как форма выявления и поддержки талантливой молодежи // Universum: Вестник Герценовского университета, № 4, 2013, С. 138-148.
5. Ковалева Т. М., Кобыща Е. И., Попова (Смолик) С. Ю., Теров А.А., Чередилина М.Ю., Профессия «Тьютор», М. – Тверь: СФК-офис, 2012. – 246 с.
6. Ковалева Т.М., Создание образовательных ситуаций в работе тьютора и формирование self skills // Тьюторство в открытом образовательном пространстве: образовательная ситуация и тьюторская деятельность Материалы XII Международной научно-практической конференции (XXIV Всероссийской научно-практической конференции), 2019. – С. 11-16.
7. Образование за пределами обыденного: событие действия, событие учения – событие себя, М.: Некоммерческое партнерство «Авторский клуб», 2017. – 256 с.
8. Попов А.А., Аверков М.С., Глухов П.П., Ермаков В.С., Феномен выдающихся достижений. Современные подходы к выявлению и сопровождению одаренных детей, М.: URSS: ЛЕНАНД, 2017. – 100 с.