

КОНТЕКСТЫ, ДИНАМИКА, ИЗМЕРЕНИЯ

КРИТИКА ПРОТОТИПА СОВРЕМЕННОГО ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ В РОССИИ

Ю.Ю. Бочарова

В статье предпринята попытка полемизировать прототип современного педагогического образования, восходящий к традиции дисциплинарно выстроенного технического образования и не соответствующего вызовам современного общества и экономического уклада. Автор проводит анализ концепта прототипа педагогического образования, закреплённого в образовательных стандартах, программах, формах его получения, и доказывает высокую степень закрытости этой системы.

Ключевые слова: прототип, педагогическое образование, открытая система.

Новая цифровая эпоха поставила под сомнение многие институты и практики, связанные с образованием. Педагогическое образование «вдруг» вышло на первый план в общественно-политической дискуссии и даже в повестку дня заседаний Государственного совета¹. Заметим, что современное педагогическое образование совсем недавно уже находилось под пристальным вниманием власти и научно-педагогического профессионального сообщества в период 2014-2017 гг. при разворачивании Комплексного проекта модернизации педагогического образования в РФ. В настоящем тексте не будет представлена оценка результатов этого проекта, исходя из цели статьи – полемизировать сам прототип педагогического образования, как он представлен в концептах (образовательных стандартах, образовательных программах и формах получения педагогического образования).

Прототип как идеальный образец для проектирования, как «ценностная матрица и рационально-сконструированная система знания», ставится под сомнение и даже «требует генетического анализа», когда функционирование по его образцу не соответствует научно-технологическому развитию, не обеспечивает необходимого уровня и качества образования [3]. Международные исследования качества педагогического корпуса и его влияния на качество общего образования подтверждают актуальность проблемы в глобальном масштабе [7], [10].

Выпускник школы должен получить сегодня такие навыки, которые позволят ему адаптироваться в мире еще не существующих профессий, со-

¹ Заседание Государственного совета по русскому языку 5 ноября 2019 года. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/61986>

ответственно, обучаться в течение всей жизни, осуществляя поиск самых различных ресурсов и управляя самим процессом учения [6], [9]. Государственная программа РФ «Развитие образования» на 2013-2020 гг. ставит своей целью «обеспечение высокого качества российского образования в соответствии с меняющимися запросами населения и перспективными задачами развития российского общества и экономики», Национальный проект «Образование» 2018-2024 гг., нацеленный на вывод российского образования в десятку стран по качеству общего образования, предполагает в т.ч. реализацию приоритетного направления «подготовка соответствующих профессиональных кадров, их переподготовка и повышение квалификации, а также создание наиболее эффективных механизмов управления этой сферой»¹. Это является вызовом к обновлению системы подготовки педагогов, разворачивания ее в будущее, открытие ее в направлении интересов населения и экономики. Задачи Федеральных проектов посвящены созданию условий для реализации способностей каждого, формирования навыков обучения в течение всей жизни, социальной активности.

Конкуренция неформального и информального образования по отношению к формальному в достижении таких образовательных результатов, когда интенсивные летние школы или образовательные игры дают больше навыков, чем школа, констатирует недостаточный учет этих ресурсов как школьным, так и современным педагогическим образованием, что еще больше ослабляет позицию молодых учителей. Само педагогическое образование (в лучших своих моделях) ориентируется на действующие образовательные и профессиональные стандарты, выпускники же приходят через 4-5 лет часто уже в новую школу, прошедшую за это время ряд кардинальных изменений. Это свидетельствует об изолированности системы педагогического образования от других систем образования. Даже неглубокий критический анализ педагогического образования как системы с позиции синергетики (следуя трактовке принципов синергетики в отношении педагогических систем в авторстве В.М. Курейчика, В.И. Писаренко) позволяет сделать вывод о высокой степени закрытости системы [5]:

1. В противовес принципу нелинейности образовательный процесс в современном педагогическом образовании проходит по модели «образовательной трубы»: заранее известны предметы и их последовательность, а индивидуальные траектории и выбор предметов редки в такой модели, при этом разветвление траектории заранее известно как меню элективных курсов (нет никаких точек бифуркации); педагогическое образование чаще всего реализуется в традиционной бакалаврской модели, что в свое время А.Г. Каспржак отметил как «институциональный тупик педагогического образования» [4]. Для получения профессии педагога при обучении на

¹ Национальный проект «Образование» URL: <https://edu.gov.ru/national-project/>

программе бакалавриата существует один вход и один выход, выход для тех, кто не видит себя учителем – лишь отчисление. Программы педагогической магистратуры, не расширяющие (или углубляющие) компетенции, а дающие право на ведение преподавательской деятельности по программам общего образования (для лиц, не имеющих педагогическое образование) – пока развивающаяся практика;

2. Нарушая принципы неустойчивости и незамкнутости (открытости), педагогические кадры для педагогических университетов готовятся, как правило, по модели имбридинга на тех же кафедрах, где они и учились [8]. Молодые преподаватели воспроизводят содержание лекций своих профессоров, не более половины преподавательских кадров на педагогических направлениях подготовки имеют опыт преподавания в школах, продолжают активную учительскую деятельность – еще меньше; содержание преподаваемых дисциплин зачастую определяется научными (в лучшем случае) интересами преподавателей, интересы же работодателей, а тем более родителей и обучающихся, не имеют возможности быть услышанными; студенты разных профилей практически никогда не пересекаются в процессе обучения: физики и филологи встречаются разве что в творческих коллективах. Реализация принципа незамкнутости (открытости) системы как неизбежного обмена с внешней средой в педагогическом образовании не осуществляется полностью, выход образовательного процесса за стены университета в лучших моделях (например, педагогической интернатуры) требует приложения больших усилий и политической воли со стороны администрации университета и региональных властей [1];

3. Отсутствие (слабое присутствие) практик самоорганизации в педагогическом образовании, когда будущий педагог самостоятельно управляет своим образованием, используя все ресурсы неформального (дополнительного), информального (спонтанного) образования, в т.ч. участия в профессиональных сообществах, культурно-образовательных практиках города не формирует установки будущего педагога на создание открытого образовательного пространства для своих обучающихся. Отсутствие такого опыта не позволяет молодым учителям противостоять традиционному укладу школьной жизни и способствует формированию инструктивно-преподавательского стиля деятельности;

4. Даже в лучших своих практиках открытости современное российское педагогическое образование не способно стать самоорганизующейся системой, поскольку отсутствуют аттракторы, разворачивающие ее в будущее. Таким аттрактором должна стать концепция и перспективная модель открытого педагогического образования. Современное педагогическое образование не учитывает особенности нового поколения детей, а главное – нового поколения родителей. Цифровизация социальной и деловой коммуникации, психология потребления как особенность нового поколения детей и родителей и др. не изучаются в вузе. Бесконечные списки

компетенций, которыми должен овладеть педагог, только дезориентируют молодежь, избравшую педагогическую профессию. Концептуализация подготовки на основе антропологического подхода, ценностно-смысловых вопросов образования – востребованная характеристика открытого педагогического образования.

Таким образом, можно сделать промежуточный вывод, что требования к выпускникам школ, которые выдвигают государство, вузы, бизнес, сводятся к списку ключевых навыков XXI века, интегральными среди которых являются навыки самообразования и саморазвития в условиях быстроменяющегося мира, связанные с личностным качеством – субъектностью. Становление этих навыков и качеств возможно только в условиях особого демократического уклада жизни школы, организации самостоятельной инициативной деятельности школьников, диалога различных культур, взаимодействия различных субъектов в образовании. Готовность будущего педагога к такой организации невозможно сформировать в условиях традиционно преподавательского стиля взаимодействия между студентами и преподавателями. Система т.н. «образовательной трубы» в педагогическом образовании даже с хорошо организованными практиками не позволяет прожить и отрефлексировать способы самостоятельной инициативной деятельности, которые затем будут перенесены в школьную жизнь.

Система открытого педагогического образования как новый прототип должна описываться как самостоятельное движение обучающегося в специально подготовленной образовательной среде вуза. Принимая во внимание, что «смысл и ценности педагогической деятельности лежат за пределами любой конкретной педагогической или психологической дисциплины» (Э.Н. Гусинский) [2], дисциплинарная модель педагогического образования в форме бакалавриата, специалитета или магистратуры, восходящая к прототипу технического образования, не соответствует вышеизложенным идеям. Система педагогического образования – одна из гуманитарных систем, которые в постиндустриальном обществе могут функционировать только в открытом виде, саморазвиваться путем реализации тех или иных возможностей.

Литература

1. Bocharova J. Yu. Expected Outcomes of Teacher Internship, or a Pedagogical University Graduate Trapped in Standards // Journal of Siberian Federal University. Humanities & Social Sciences. 2018. Vol. 11, № 2. P. 174–184. DOI:<http://dx.doi.org/10.17516/1997-1370-0178>
2. Гусинский Э.Н. Построение теории образования на основе междисциплинарного системного подхода. М., 1994. С. 66.
3. Зверев С.М., Слободчиков В.И. Анализ понятия «прототип» - условие оценки и разработки содержания образования//Наука и школа. 2015. №4. С. 44-49.

4. Каспржак А.Г. Институциональные тупики российской системы подготовки учителей // Вопросы образования. 2013. № 4. С. 261–282. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=21204734> (дата обращения: 22.02.2020)
5. Курейчик В.М., Писаренко В.И. Синергетические принципы в образовании // Открытое образование. 2013. №6. С. 16-23.
6. Навыки XXI века в российской школе: взгляд педагогов и родителей / М. С. Добрякова, О. В. Юрченко, Е. Г. Новикова; Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Институт образования. М.: НИУ ВШЭ, 2018. 72 с. (Современная аналитика образования. № 4 (21)).
7. Российские педагоги в зеркале международного сравнительного исследования педагогического корпуса (TALIS 2013) / под ред. Е. Ленской, М. Пинской; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики», Ин-т образования. М.: Изд. дом Высшей школы экономики. 2015. 36 с. (Современная аналитика образования. Вып. 1).
8. Сивак Е.В., Юдкевич М.М. Академический имбридинг: за и против // Вопросы образования. 2009. №1. С. 170 –188. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=12158554> (дата обращения: 22.02.2020)
9. Фруммин И.Д., Добрякова М.С., Баранников К.А., Реморенко И.М. Универсальные компетентности и новая грамотность: чему учить сегодня для успеха завтра. Предварительные выводы международного доклада о тенденциях трансформации школьного образования / Институт образования НИУ ВШЭ. Серия «Современная аналитика образования. 2018. Вып. 19 [Электронный ресурс]: URL: <https://ioe.hse.ru/sovaobr> (дата обращения: 24.02.2020).
10. Хэтти Дж. Видимое обучение. М., 2017. С. 153-181.