

# ОПЫТ РЕАЛИЗАЦИИ ИНДИВИДУАЛЬНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОЕКТА В ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОМ ОБРАЗОВАНИИ

*А.И. Островерх*

*Сегодня во многих странах мира,  
как и сто лет назад, готовят в одном  
месте, а образуют в другом...  
Образованность всё более и более  
становится делом личного  
самоопределения конкретного человека.  
П.Г. Щедровицкий. «Пространство свободы»*

Данная статья посвящена вопросу способа организации индивидуального образовательного проекта в традиционном университете как средства посредничества между инициативой студента в собственном образовании и ресурсами формальной организации. Статья является осмыслением опыта разработки индивидуального образовательного проекта кружком студентов экспериментальной группы бакалавриата ИППС СФУ.

**Ключевые слова:** индивидуализация, субъектность, посредничество, инициатива.

Индивидуальный образовательный проект (далее – ИОП) возник как прецедент, организованный студентами-первокурсниками Института педагогики, психологии и социологии Сибирского федерального университета после организационно-деятельностной игры, проведенной кафедрой психологии развития и консультирования в 2016 году. Проект являлся коллективной разработкой под индивидуальные задачи каждого участника группы студентов, обучавшихся на направлениях «Психология» и «Психолого-педагогическое образование». Важно отметить, что ИОП, реализуемый кружком студентов бакалавриата ИППС СФУ, существенно отличался от подобных форматов других образовательных организаций (ИУП в НИУ ВШЭ, LiberalArts в СПбГУ или в РАНХиГС, тьюторское сопровождение студентов в ТГУ и др.) тем, что инициатива и претензия на управление собственным образованием шла «снизу» от студентов, а не «сверху» – от преподавателей или администрации.

По итогу работы группы можно сказать, что проект возник как реакция на отсутствие содержательного поля для профессиональной пробы и самоопределения студентов, а также любого возможного формата вариативности учебного плана в ИППС СФУ. Актуальность данной разработки заключалась в том, что самостоятельно разработанный студентом ИОП

(при поддержке куратора как посредника и преподавателей как носителей идеальной формы научной культуры в университете) позволяет студенту принять на себя новую учебно-профессиональную ответственность и позиционно совершить первую профессиональную пробу на имитационно-моделирующих играх, которые являются обязательной частью вариативного учебного плана, предполагаемого ИОП. Важно, что проведение игр и непосредственная реализация студентом своего индивидуального образовательного проекта (включающего в себя собственные инициативы студента, имитационно-моделирующие игры и вариативный учебный план) в университете требует специальной организации среды, где была бы возможна учебно-профессиональная проба, основанная на личном выборе студента, исходящем из его познавательного интереса, и зафиксированная в форме индивидуального учебного плана, утвержденного университетом.

Учитывая формальные ограничения университета, разработчики проекта содержательно опирались на то, что человек может поставить в некое соотношение разные учебные ситуации и *параметры* учебного содержания, включая вопрос о месте получения образования как в университете, так и вне его. Построение собственной программы обучения самим человеком уже является претензией на управление временем и отношение к нему как к ресурсу своего образования, что является признаком субъектности, а в дальнейшем – становлением профессиональной позиции. Здесь появляется необходимость обеспечения и возможностей, и места пробы учебно-профессиональной деятельности студента, и специальной организации среды. При создании ИОП студенты-первокурсники руководствовались собственными запросами, ресурсами университета и опытом других образовательных практик индивидуальных траекторий, которые уже есть в мире. Здесь важно учитывать, что разработанный студентом индивидуальный образовательный проект – это способ коммуникации и предмет договора с администрацией университета с одной стороны, и средство собственного развития с другой.

На разработку проекта большое влияние оказало осмысление опыта первых лет существования психолого-педагогического факультета Красноярского государственного университета (1987-1995): за содержательную основу были взяты «идеальные» форматы организационно-деятельностных игр, способы реализации индивидуальной образовательной программы студентов тех лет, проектирование педагогических практик и культура работы в мастерских, а также возможность сетевого сотрудничества с лабораториями и другими университетами. Несмотря на предпринимавшиеся ранее попытки восстановления этой практики (Новопашина, Дрейцер, Фондов, 2012), весь опыт и разработки психолого-педагогического факультета Красноярского государственного университета, и попыток внедрения его отдельных элементов в образовательный процесс студентов ИППС СФУ с помощью ИОП сейчас уже безвозвратно утрачен.

Переходя к вопросу об устройстве содержательной части ИОП, необходимо различить понятия «подготовка» и «образование» в профессиональном развитии студента: «Образование в широком смысле этого слова отвечает за возможности отдельного человека включаться в сложные системы коммуникации и кооперации по решению конкретных задач, за его способности становиться членом мобильных корпораций, менять среду обитания и место проживания, переезжая из одной страны в другую и переходя из одной фирмы в другую» (Щедровицкий, 1997). В системах профессиональной подготовки «...человек является страдательным элементом, т.е. его готовят, то в системах образования он активен: выстраивает индивидуальную траекторию движения и связанную с ней траекторию самообразования...» (там же). Тем самым, сегодня образование – это не воспроизводство действий по инструкции (хотя фактически в большинстве случаев пока что это так), это способ построения человеком самого себя – «обретение внутренней формы самого человека». В таких условиях современного мира человек должен обладать способностью выбирать и иметь возможности самому выстраивать свою индивидуальную образовательную траекторию.

ИОП в системе отношений «студент-преподаватель-администрация» является необходимым обслуживающим техническим средством, работающим от запроса студента на необходимые административные нормы и направляющим его профессиональное самоопределение. ИОП можно назвать посредником тогда, когда технологически формальное средство начинает реализовываться с помощью куратора, который находится «между» формальным ИОПом и студентом с одной стороны, и студентом и администрацией с другой. Задача куратора заключается в «возврате» студенту его замыслов, наличных действий, рефлексии и самоопределения в профессиональном плане; а также являться посредником между культурной формой той научной школы, куда попал студент, и между условными административными нормами со стороны преподавателя и администрации (усвоение курса и экзамен), и интересами студента (пройти курс с целью: «Чтобы что?»)

Роль посредника (в нашем случае – между замыслами студентов и нормами организации, включая преподавателей и администрацию) возрастает тогда, когда происходит встреча идеи и самочувствования человека, т.е. в ситуации разрыва реальной и идеальной форм, буквально разрыв между образом и собственным действием по отношению к достижению этого образа. «Ситуация разрыва человеческого самочувствия и той идеи, того образа полного существования, где чувство самого себя и может обрести, обнаружиться в действии» (Эльконин, 2010). Под посредничеством мы понимаем «...ядро, единицу любой образовательной формы, в которой человек строит свой собственный образ и образ того, где он находится» (там же). Функция посредника – организация и обслуживание необходи-

мых границ, которые можно назвать переходами и встречами. Результатом посреднического действия должно выступить такое *технологическое устройство*, которое отображает и возвращает мне мое пока интуитивное собственное внутреннее движение, делая его внешним. Возможность пробного действия встречается здесь в событийных формах (в нашем случае – имитационно-моделирующие игры), в тех формах, где возможно усилие, обеспеченное посредником. «У посредничества нет готового правила, алгоритма, и реализуемо оно только в пробном, испытательном действии. Нормы и правила должны быть опробованы, проиграны и расштатаны человеком и воссозданы им заново в функции нормы и правила» (там же). Отсюда – ИОП как особое переходное и средство (буквально), и пространство (организационно) пробы, движения и разномасштабного самоопределения студента в университете, где куратор индивидуального образовательного проекта – держатель содержательной нормы.

В данном случае ИОП являлся средством построения собственной образовательной траектории студента, основанной на его личных запросах и направленной на формирование необходимых профессиональных компетенций и повышения осознанности студента в рамках собственного образования в СФУ.

Таким образом, основными задачами ИОП являлись:

- разработка индивидуальных учебных планов экспериментальной группой для каждого участника в процессе коллективной мыследеятельности;
- апробация студентами своих ИОП;
- проверка эффективности ИОП как альтернативного формата обучения в университете с помощью инструментов мониторинга.

Заявленные задачи существенно преобразовались в процессе работы группы и разработки проекта: была претензия на управление собственным образованием и повышение качества образования в целом в университете, но отсутствие подобных добровольных прецедентов в практике ИППС СФУ не предполагало никаких инструментов мониторинга или взаимодействия с руководством.

Таким образом, желаемые формальные образовательные результаты в процессе работы над проектом выглядели так:

1. Онлайн-курсы – закрытие/замещение предметов при наличии соответствующего сертификата от онлайн-ресурса.
2. Возможность создания своего курса/мастерской/факультатива в рамках курса по учебному плану, участие в мастерских преподавателей.
3. Рефлексия образовательного процесса:
  - обсуждение на кафедре с преподавателями – как построить курс, основанный на взаимных интересах;
  - картирование и индивидуальное сопровождение для выстраивания личной траектории образовательного процесса.
4. Общий запуск образовательного процесса и общее завершение:

– установка на работу на год – чего хотим мы, и как это реализовать в рамках задач кафедры в формате имитационно-моделирующих игр, проектировочных семинаров и двусторонних обсуждений;

– обсуждение рамок и наших границ, возможность их сдвигов, варьирования;

– обсуждение всех видов ресурсов (материальные, интеллектуальные, нормативные и т.д.), имеющихся и необходимых;

– общее завершение как точка роста – что получилось/не получилось, над чем работать.

Ясно, что это были радикальные меры для университета, классического по формату, но «прикладного» по реализации. В итоге, в качестве образовательного результата на первый план выдвинулось появление самостоятельности для определения собственных задач в рамках как учебного курса, так и интересов преподавателя, а также ответственности (определение самим студентом санкций в случае невыполнения обязательств) за свои «учебные претензии».

Большинство инструментов мониторинга, такие как «Дневник студента», «Шкала определения образовательного результата с критериями», «Оценка образовательного результата по содержанию», инструмент оценки *процесса* достижения образовательного результата, так и не были опробованы студентами, обучающимися по ИОП, в силу административных сложностей и главной особенности ИОП: он – не готовая устоявшаяся форма. Это процесс – его смыслы всегда требуют проблематизации, поэтому необходимо наличие поля испытания плана. В данном случае таким полем выступили имитационно-моделирующие игры, проводимые раз в семестр или по запросу учащихся. В играх происходит новое понимание движения по ИОП как держателю идеальной формы, но не готового результата. ИОП – это технически формальное средство, которое не работает вне смыслового поля, т.е. пространства игры как пробы. Итак, схема личного ИОП, разработанная на играх, всегда проблематизируется, а затем дорабатывается и переосмысливается, что обеспечивает процесс движения и профессионального развития студента. Важно, что по итогу работы у большинства участников группы, по их собственным ощущениям, появился существенный прогресс в их интеллектуальном развитии, переговорной компетентности и смысловом отношении к образованию, осознанности и умении задавать вопросы, проектной компетентности и критическом мышлении.

Таким образом, для студентов экспериментальной группы разработка и обучение по ИОП стала возможностью для реализации притязаний на управление своим образованием и «введение в профессию» на имитационно-моделирующих играх. Это были такие студенты, которые оказались достаточно рефлексивны, чтобы зафиксировать границу своего непонимания и незнания, и способны организовать процесс своего понимания, учитывая недостаток средств реализации личных учебных притязаний в университете.

### **Литература**

1. Эльконин Б.Д. Опосредствование, действие, развитие. – Ижевск : ERGO, 2010.
2. Щедровицкий П.Г. Пространство свободы // Народное образование. – 1997. – № 1.
3. Новопашина Л.А., Дрейцер С.И., Фондов А.В. Музей ППФ КГУ и его посредническая функция // Педагогика развития. Посредническая функция и посредническое действие в образовании. – Красноярск : Сиб. федерал. ун-т, 2012. – С. 223–228.