

МЕТАПРЕДМЕТНАЯ ОЛИМПИАДА ПЕРМСКОГО КРАЯ 2013-2019: ИСТОРИЯ ОДНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО СТАРТАПА

В.Р. Имакаев

Статья повествует о замысле, основаниях, устройстве, проектных особенностях и результатах Метапредметной олимпиады Пермского края.

Ключевые слова: компетенции, метапредметность, образовательный результат, олимпиада

Предуведомление

Жанр этой статьи – авторское повествование о том, как был реализован образовательный стартап. В этом смысле предлагаемый читателю текст отличается от эмпирико-аналитических штудий, в которых, как правило, авторы исследования и акторы образовательной деятельности – разные люди. Одни – субъекты исследования, другие, выражаясь грубо, – объекты. Одни располагаются перед исследовательским окуляром, другие – за исследовательским объективом. Между первыми и вторыми – методы исследования, инструменты, «приборы» – наподобие микроскопа или масс-спектрометра. Исследователь зачастую никогда не общался с актерами, не встречался с ними «лицом к лицу». Ему, исследователю, важна «репрезентативная выборка», большое количество исследуемых объектов, его интересуют средние значения и общие закономерности, числа и их интерпретация.

Авторское повествование не может быть выполнено в этой эмпирико-аналитической модальности. В данной работе я описываю уникальный опыт, опыт собственной деятельности, или, если говорить более точно, опыт деятельности той команды, которая «придумала» метапредметную олимпиаду в Пермском крае и, что немаловажно, которая реализовала задуманное (именно в этом смысле в дальнейшем я буду употреблять местоимение «мы»). Числа в этой статье будут – это те результаты, которых мы достигли в ходе проекта. Но эти числа не являются подтверждением какой-либо закономерности или следствием какого-либо статистического исследования. Числа в данной статье являются свидетельством того, что подобного рода замыслы могут быть реализованы.

Предыстория

Рождение замысла связано с проведением в январе 2012 года тьюторского интенсива «Вперед, в будущее! – Зима 2012». Важной особенностью платформы «Вперед, в будущее!» является предложение участникам интенсива, – детям и взрослым, – богатого набора студий, практикумов, иных возможностей реализации собственных замыслов и инициатив. На

этот раз в качестве одного вариативных модулей детям и взрослым были предложены «Метапредметные конкурсы»:

- Аргументация
- Вопросопорождение
- Нестандартные задачи
- Интерпретация текста
- Публичное выступление

Содержание, формат проведения и критерии оценки конкурсов мы придумали прямо в ходе интенсива – «здесь и теперь». И дети, и взрослые участвовали в конкурсах на равных. В двух конкурсах победили дети. В конкурсе «Аргументация» пятиклассница «сражалась» с тремя завучами, дошла до финала и проиграла. Слез было много.

Безусловно, само название модуля, – «Метапредметные конкурсы», – было связано с новыми (тогда!) образовательными стандартами общего образования. В этом смысле стандарты выступили для нас способом легитимации того, что предлагается. Также важно отметить, что разработанное и опробованное новшество было связано с нашим предыдущим опытом. Команда, о которой чуть позже пойдет речь, обладала опытом развития того, что, что сейчас называют *soft skills*. Данный опыт накапливался нами в ходе проведения различного рода образовательных интенсивов: Летняя проектная школа (1995-2003), «Вперед, в будущее» (2008 – настоящее время). Накопленный опыт говорил нам: то, что в стандартах называется «метапредметными результатами» – не фикция. Эти навыки можно развивать. Мы убеждались всё больше, что практики, подобные метапредметным конкурсам, понятны и осмысленны для детей. Скажем больше: дети быстрее схватывали смысл метапредметных практик, нежели взрослые.

Начало

Организационное оформление замысла Метапредметной олимпиады связано с тем, что в 2013 году был выигран конкурс. Конкурс проводился Министерством образования и науки Пермского края. Выиграл конкурс Региональный институт непрерывного образования Пермского государственного национального исследовательского университета (РИНО ПГНИУ). Название контракта, заключенного по результатам конкурса – «Мониторинг метапредметных результатов в основной школе».

В рамках реализации контракта мы разработали систему, включающую два уровня мониторинга метапредметных результатов:

- Институциональный – уровень функциональной грамотности;
- Региональный – уровень высших достижений.

На институциональном уровне речь шла о разработке и реализации в рамках основной образовательной программы школы обособленных модулей, направленных на достижение того или иного метапредметного результата. Примеры такого рода модулей можно найти в сборнике, который мы издали по результатам проекта (Имакаев и др., 2013).

Уровень высших достижений по нашему замыслу – это уровень метапредметных соревнований. Если говорить о мониторинге в масштабах края, то такого рода мониторинг можно и нужно строить как систему конкурсов «высшего метапредметного мастерства». Так и была оформлена идея «Метапредметной олимпиады Пермского края». В рамках контракта мы разработали проект положения об олимпиаде, процедуры и критерии проведения конкурсов.

В ноябре 2013 года была проведена Первая краевая метапредметная олимпиада для учащихся основной школы. В олимпиаде принял участие 81 учащийся (7-9 классы) из 28 общеобразовательных учреждений, представлявших 12 муниципальных образований Пермского края.

Команда

Именно в описываемый период (2012-2014 годы) сложилась команда «авторов олимпиады» – тех, кто придумал олимпиаду, кто разработал содержательное наполнение конкурсов (процедуры, критерии, модели заданий), кто, наконец, провел первую олимпиаду (и продолжает этим заниматься по сей день). Отметим две важные особенности команды.

1. Команда состоит из сотрудников двух организаций: АНО ДПО «ПрЭСТО» и кафедры образовательных технологий высшей школы РИНО ПГНИУ. Как показывает наш опыт, подобная совместность, работа в одном проекте представителей различных структур расширяет инновационные возможности проекта. Нам удастся сочетать в данном проекте преимущества университета – большой образовательной структуры, обладающей многочисленными ресурсами (от научных школ до аудиторного фонда), и небольшой негосударственной проектной организации (ПрЭСТО), которую отличают гибкость, оперативность в принятии решений, богатый опыт сопровождения инноваций в образовании.

2. В команде отсутствует характерное для большинства образовательных систем деление на «теоретиков, технологов и практиков». Каждый член команды разрабатывает, методически оснащает и реализует свой собственный конкурс. В команде не приветствуются теоретики, которые не умеют реализовывать свои идеи на практике. В команде не приветствуются практики, которые, как многие учителя, с возмущением восклицают: «Мы не теоретики, мы практики». В команде собрались профессионалы, которые способны разработать и сделать что-то новое, которые способны к легитимации «своего нового» на различных уровнях, включая теоретический, которые, наконец, способны научить этому новому других.

Необычный ход, но я считаю необходимым перечислить членов команды. Кроме меня, в ней состоят:

- Мансветова Мария Александровна, директор АНО ДПО «ПрЭСТО».
- Кирюхин Валентин Юрьевич, исполнительный директор ПрЭСТО, доцент кафедры ОТВШ.

- Губайдуллин Радик Азгамович, старший преподаватель кафедры ОТВШ, сотрудник ПрЭСТО.
- Обшаров Константин Иванович, преподаватель кафедры ОТВШ, психолог ПрЭСТО.
- Таизова Ольга Сергеевна, старший преподаватель кафедры ОТВШ.

Какие конкурсы вошли в олимпиаду и почему?

Метапредметная олимпиада Пермского края (МО ПК) состоит из пяти конкурсов:

- Аргументация в дискуссии;
- Моделирование;
- Публичное выступление;
- Смысловое чтение (с 2018 года – Интерпретация текста);
- Учебное сотрудничество.

Почему были придуманы и разработаны именно эти конкурсы?

Первый ответ – самоопределение членов команды. Мы проектировали и опробовали именно те конкурсы, которыми нам интересно заниматься. Разумеется, такого рода объяснение может показаться «несистемным», непоследовательным. Но если исходить из того понимания команды, которое было дано в предыдущем разделе, оно является логичным. Исторически сложилось так, что мы, авторы, начали работу по своим авторским конкурсным направлениям.

Но, разумеется, интерес членов команды есть лишь один из ответов. Назовем второй: мы искали «зрелищные результаты». То есть те результаты, демонстрация которых интересна зрителям. Соревноваться друг с другом при пустых трибунах – странное занятие. Участие в публичных соревнованиях предполагает напряжение воли, волнение, агон. Именно зрелища создают важнейшее свойство МО – ее событийность.

И третий ответ – легитимность. Конкурсы, вошедшие в состав МО ПК, опираются на стандарты основного общего и старшего общего образования. Каждое из конкурсных направлений – либо один легитимный метапредметный результат (смысловое чтение), либо «часть» метапредметного результата (аргументация в дискуссии).

Метапредметная олимпиада Пермского края, разумеется, не единственное в России метапредметное соревнование для школьников. Упомянем два известных проекта: Метапредметная олимпиада «Школы Росатома»¹⁶ и Российская Компетентностная Олимпиада¹⁷. В замысел данной статьи не входит сравнение нашего проекта с другими. Скажем больше: такое

¹⁶ Метапредметная олимпиада «Школы Росатома». Электронный ресурс «Школы Росатома». <http://rosatomschool.ru/metapredmetnaya-olimpiada>

¹⁷ Московская компетентностная олимпиада: идеология и технологии. Электронный ресурс. Открытое образование. <http://opencu.ru/page/moskovskaja-kompetentnostnaja-olimpiada-ideologija-i-tehnologii>

сравнение целесообразно и возможно, если авторы различных метапредметных олимпиад найдут ресурсы, силы, время для реализации совместного проекта. Заметим лишь, что метапредметные и компетентностные олимпиады в России начались примерно в одно время: 2012-2013 годы.

«Утром – олимпиада, вечером – методики»

Один из вопросов, которые нам задавали и продолжают задавать: почему вы начали с олимпиады? Может быть, имеет смысл сначала заняться различными методами достижения метапредметных результатов в ходе обучения, а уж потом вводить метапредметные олимпиады и конкурсы?

Мы убеждены, что логика «сначала олимпиада, а потом – методики и дидактики» является обоснованной. Не менее обоснованной, чем обратная логика. Приведем наши обоснования.

Простейшая процедура конкретизации любого метапредметного результата приводит нас к очевидной мысли, в справедливости которой мы неоднократно убеждались: метапредметные результаты есть «неочевидные» результаты общего образования, и большинство (подавляющее большинство) учителей России ими не владеют. Под владением учителем каким-либо навыком мы понимаем несколько вещей: 1) я умею это делать хорошо; 2) я понимаю уровни развития этого навыка; 3) я могу научить этому детей поэтапно или нелинейно, сообразуясь с их зонами ближайшего развития.

В этом смысле нормы «владения» метапредметными навыками еще только предстоит сложить. Складывание норм предполагает поиск, риск, сравнение, соревнование. Как заметил Петр Щедровицкий: «...если у вас нет рекордов деятельности, у вас не будет норм деятельности».

Заметим, что именно в этой логике складывались, к примеру, нормы обучения физике в средней школе. Те задачи, которые в 60-70-х годах прошлого века «обкатывались» на физических олимпиадах, сейчас вошли в стандартные сборники, задачи из которых должен научиться решать каждый школьник.

Проектирование испытаний

Мы изначально конструировали олимпиаду как соревнование, которое проводится по четким, понятным, прозрачным правилам. Важно, чтобы все участники заранее понимали, какого вида задания им предстоит выполнить, в каких испытаниях они примут участие, по каким критериям их будут оценивать.

Для реализации этого принципа необходима была «**конкретизация** метапредметного результата». Дело в том, что в стандартах результаты, или «навыки», сформулированы крайне абстрактно. К примеру, 9-й метапредметный результат стандартов основного общего образования описывается в самом стандарте так:

«...умение организовывать учебное сотрудничество и совместную деятельность с учителем и сверстниками; работать индивидуально и в

группе: находить общее решение и разрешать конфликты на основе согласования позиций и учёта интересов; формулировать, аргументировать и отстаивать своё мнение»¹⁸.

Отметим, что из этого одного результата у нас получилось два конкурса: 1) учебное сотрудничество; 2) аргументация в дискуссии. Остановимся на втором. «Умение формулировать, аргументировать и отстаивать свое мнение» конкретизируется для 7-9 классов так: умение участвовать в дуальных дискуссиях (дискуссиях между двумя людьми). Далее, немаловажным аспектом конкретизации является темпоральная структура дискуссии: она состоит минимум из трех частей, в самом простом варианте это 1) аргументы, 2) вопросы оппоненту; 3) опровержение. Если на каждую часть каждому участнику дать по 2 минуты, мы получаем, что в ходе одной дискуссии участник должен «продержаться» 12 минут. Дальнейшая конкретизация связана с расшифровкой того, что считается сильными аргументами, какие вопросы засчитываются, а какие нет, что в данном варианте дискуссии называется «хорошим» опровержением и т.д.

Следующий этап проектирования – промысливание и прописывание **процедур** проведения конкурса. К примеру, в конкурсе по аргументации в дискуссии необходимо определить, как участники выбирают тему дискуссии и позицию, которую они будут защищать, какое время отводится на подготовку к дискуссии, можно ли во время подготовки пользоваться теми или иными ресурсами. Так же важно определить, в скольких дискуссиях примут участие конкурсанты, как эти дискуссии будут распределены во времени и т.д.

И наконец, при проектировании испытаний необходимо разработать **критерии** оценки. Каждый критерий описывается в системе показателей и соответствующих им баллов.

Результатом описанного выше процесса проектирования является документ, в котором подробно описаны процедуры и критерии проведения данного конкурса. Этот документ может быть, к примеру, приложением к положению об олимпиаде, составной частью которой является данный конкурс.

Контент

Что является «контентом» метапредметных конкурсов? О чем спорят участники дискуссий? Какие тексты интерпретируют на смысловом чтении? О чем говорят на публичном выступлении? Что моделируют? В какой деятельности сотрудничают?

Спросим иначе: откуда берется «контент» метапредметных конкурсных заданий?

¹⁸ Приказ Минобрнауки России от 17.12.2010 N 1897 (ред. от 31.12.2015) «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования». Электронный ресурс «Консультант плюс». http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_110255

Широко распространенный ответ на этот вопрос: контент метапредметных конкурсов должен строиться на предметном знании. Другая, менее жесткая версия ответа: контент метапредметных конкурсов должен быть связан с тем или иным учебным предметом, но в основе своей опираться на актуальные профессиональные проблемы соответствующей сферы деятельности (предмет «обществознание» – деятельность государственного и муниципального управления в Российских компетентностных олимпиадах). И тот, и другой ответы на вопрос о контенте, разумеется, имеют свои обоснования. Но мы в нашем проекте придерживаемся иной логики. Она описывается следующими рассуждениями:

1. Конкурсные испытания не должны существенно выходить за пределы зоны ближайшего развития участников. Иными словами, предметом конкурсных заданий должно быть то, что дети могут и способны моделировать (аргументировать, интерпретировать).

2. Содержание конкурсных испытаний должно соответствовать сфере интересов, предпочтений, размышлений подростков, и в то же время выходить за пределы этой сферы. Иными словами, нужно пройти между Сциллой банальности и простоты с одной стороны, и Харибдой чрезмерной предметной (профессиональной) сложности – с другой.

3. Реальностью *par excellence* для детей (впрочем, как и для многих взрослых) является реальность повседневной жизни (Бергер, 1994). Именно поэтому контент метапредметных конкурсов должен соотноситься с этой реальностью, базироваться на ней.

Мы принципиально отказались от привязки контента метапредметных конкурсов к учебным предметам. Контент метапредметной олимпиады строится в окрестности реальности повседневной жизни подростков.

Этот принцип позволяет нам разрабатывать задания, в которых предметом демонстрации, объектом оценивания являются именно метапредметные навыки, а не предметные знания и соответствующие предметные навыки.

Опора на реальность повседневной жизни в разработке конкурсных заданий позволяет нам сделать сами конкурсы более зрелищными. Все зрители могут понимать происходящее, сопереживать участникам, восхищаться их удачами.

С другой стороны, реализация данного принципа ставит перед разработчиками конкурсных заданий непростой вопрос: а какова она, реальность повседневной жизни современных подростков? О чем они думают? Что их подлинно волнует? О чем они будут размышлять с увлечением?

Заметим, что данный принцип разработки контента реализуется в ряде других аналогичных конкурсов для школьников, в которых оценивается тот или иной «мягкий навык» (*soft skill*). В качестве примера можно привести конкурс по аргументации, который проводится между командами школ в США. Образцы контента, используемого в этом конкурсе, приведены в статье (Имакаев, Фьюденберг, 2013).

Закончим содержание данного раздела следующей метафорой. Между реальностью повседневной жизни подростка и предметным образованием – пропасть. Этот разрыв трудно преодолить. Тригонометрические неравенства (деяния Александра II, закон Кулона,...), как правило, не находят хоть какого-либо отклика во всем многообразии жизненного опыта подростка. Можно начинать строить мост через эту пропасть со стороны предмета. Можно с другой стороны. Мы при проектировании контента конкурсов метапредметной олимпиады придерживаемся второй стратегии.

Пример 1. Один из сюжетов конкурса «Аргументация в дискуссии»

Клавиатурное письмо

Так ли уж важно в современном мире хорошо писать ручкой или карандашом? Большинство взрослых людей пишут текст на компьютере. Клавиатурное письмо, согласно Федеральным образовательным стандартам, является одним из результатов обучения ученика в начальной школе.

Тезис

Надо включить в итоговую аттестацию по окончании начальной школы экзамен по клавиатурному письму.

Антитезис

Не следует включать в итоговую аттестацию по окончании начальной школы экзамен по клавиатурному письму.

Пример 2. Одна из тем для школьного конкурса по аргументации (США)

В колледжах США действует следующая политика. Если студент поступает в хороший колледж из школы какого-то маленького города, то он оказывается в невыгодной ситуации, потому что его школа не предлагает большого количества дополнительных классов, и, как следствие, его резюме выглядит не так серьезно. Многие колледжи вводят поправку на таких студентов и применяют к ним несколько другие стандарты. Честно ли это?

Проектирование олимпиады

Простая мысль, – есть результаты образования, которые не могут быть оценены тестами или иными не зависящими от эксперта замерами, – эта, повторим, простая, мысль трудно дается многим современным деятелям образования. Ряд ученых, большинство чиновников, и уж практически все цифровики (те, кто придумывает и реализует цифровые образовательные технологии) убеждены в том, что если результат не может быть измерим без участия человека – это не результат.

Мы придерживаемся противоположной точки зрения. Наиболее важные результаты образования могут оцениваться людьми и только людьми.

Этих результатов много. Способность «власть держать над полным залом», или умение танцевать танго, или умение договариваться в ходе командной работы, – относятся к числу именно таких результатов. Назо-

вем их для краткости « α -результатами». A -результаты, что очень важно, воспринимаются детьми как «реальные результаты». Будучи достигнутыми, эти результаты не отчуждаются от человека, они не забываются, они воспринимаются как собственный образовательный капитал. С нашей точки зрения олимпиадные конкурсы имеет смысл строить вокруг именно такого рода α -результатов.

Именно поэтому олимпиада проектируется нами как образовательное событие, имеющее собственную логику. Прежде всего, олимпиада – это образовательный интенсив. Кроме собственно конкурсов он включает ряд других модулей: метатренинги, студии (образовательные элементы, не связанные напрямую к подготовкой к конкурсу), аристос-клубы (возможность для каждого участника пригласить в свой клуб тех, кто разделяет его увлечения). Важная задача, которая решается в ходе олимпиады – поддержка атмосферы благородного соперничества, fairplay. Не секрет, что многие дети приезжают на такого рода соревнования «накачаные взрослыми». «Без первых мест не приезжайте», «Ты должен защитить честь школы (района, города)» – эти незамысловатые заклинания и их аналоги приводят к тому, что ребенок изначально воспринимает олимпиаду и её участников как враждебную среду. Именно поэтому установка fairplay является важным принципом создания уклада олимпиадной жизни.

Олимпиада проектируется не только и не столько как способ сравнения, мониторинга, совокупность испытаний, но в первую очередь – как пространство развития, как возможность для каждого участника мыслить стратегически, как средство сравнения себя с другими и, как следствие, лучшего понимания себя, как рефлексивное пространство. Именно поэтому наши олимпиады всегда проводятся на выезде, в одном из санаториев или домов отдыха. Олимпиада должна являться для ее участников «скачком» из реальности образовательной повседневности в иную реальность – реальность образовательного события.

Масштабирование олимпиады

Масштабирование краевой метапредметной олимпиады предполагало запуск нескольких процессов. Во-первых, нам было важно, чтобы подобные мероприятия начали проводиться на местах (в муниципалитетах, в школах). Во-вторых, для проведения такого рода конкурсов необходимо было готовить кадры. В-третьих, необходимо было построить систему управления проектом, включающую муниципальный и институциональный уровни.

Для понимания особенностей масштабирования нашего стартапа, следует учесть, что метапредметная олимпиада – событие, которое требует... определенного количества участников. Один олимпиадный конкурс становится настоящим конкурсом, если в нем участвуют 10-15 детей, представляющих как минимум разные классы, которых готовили и сопровождали разные взрослые. В самом начале реализации нашего проекта ко-

личество таких взрослых, разделяющих идеи проекта, составляло пару десятков человек на весь Пермский край. В отдельном муниципалитете, а уж тем более в отдельной школе таких взрослых были единицы. Поэтому в первые два года реализации проекта (2013-2014) мы вынужденно ограничились только краевым уровнем проведения олимпиады.

В 2015 году нам удалось осуществить «запуск» четырех межмуниципальных метапредметных олимпиад. В каждой такой олимпиаде принимали участие дети из 3-5 муниципальных образований. Экспертами выступали педагоги из этих муниципалитетов, прошедшие соответствующие курсы повышения квалификации (см. ниже). Организатором олимпиады являлся орган управления образованием одного из муниципалитетов.

Этот первый этап развития олимпиады оказался крайне важным с точки зрения понимания самой технологии масштабирования. Стало понятно, что появление новой олимпиады в том или ином месте должно опираться на заявительный принцип. Мы предлагаем школам и муниципалитетам принять участие в краевой олимпиаде. Нам представляется, что модальность «предложения» – наилучшая на всех этапах масштабирования проекта.

Была сформулирована система требований, необходимых и достаточных для того, чтобы тот или иной субъект мог провести легитимную школьную или муниципальную олимпиаду. Были опробованы процедуры авторского надзора, позволяющего нам контролировать качество и уровень проводимых на местах конкурсов.

Следующий (2016) год реализации проекта – год «олимпиад первого уровня». Мы предложили всем субъектам независимо от их иерархического положения в системе образования региона спроектировать, зарегистрировать и провести олимпиады первого уровня, то есть олимпиады, победители и призеры которых смогут принять участие в краевой олимпиаде. В результате были проведены 15 олимпиад первого уровня. В их число вошли и муниципальные, и межмуниципальные, и институциональные, и открытые институциональные (одна школа является организатором и приглашает другие учреждения принять участие). Итог этого года – олимпиада стала двухуровневой.

В 2017 году мы перешли к следующей итерации масштабирования. Некоторым оргкомитетам было предложено провести два собственных уровня олимпиады. Были введены три уровня олимпиады – краевой, первый и второй. Олимпиады второго уровня организовывались там, где возможно было привлечь победителей из минимум трех олимпиад первого уровня. Разумеется, деление на первый и второй уровни было временным. Мы стремились к модели, в которой будут три стандартных уровня олимпиады: краевой, муниципальный и институциональный. Но на данном этапе развития проекта эту логику удерживать не имело смысла. Так, в 2017 году одна из школ провела олимпиаду второго уровня, в которой приняли участие ребята из других образовательных учреждений.

В 2018 году эта логика масштабирования олимпиады была продолжена. Проведено 54 олимпиады первого уровня, 17 олимпиад второго уровня. Общее количество участников по Пермскому краю составило более 3000 человек.

Таблица 1

Динамика численности участников олимпиады в 2013-2018 гг.

	Краевой уровень	Участники	Школы	Муниципалитеты
2013	80	80	28	12
2014	40	150	32	11
2015	60	250	51	15
2016	80	720	139	22
2017	80	1200	149	16
2018	80	3000	174	19

Метапредметное педагогическое сообщество

С самого начала реализации нашего проекта мы понимали, что для его реализации необходимо складывание нового педагогического сообщества. Метапредметные навыки могут развиваться только педагогами, которые сами «умеют это делать хорошо», и которым, как ни банально это звучит, интересно этим заниматься.

Опишем кратко основные механизмы построения метапредметного педагогического сообщества в Пермском крае.

Курсы повышения квалификации

Эти курсы проводятся нашей командой, и их важной особенностью является ориентация на конкретные верифицированные результаты, которых должны достичь слушатели:

1. Слушатель реализуемых нами метапредметных КПК должен освоить тот или иной метапредметный навык и продемонстрировать результат этого освоения, участвуя в различного рода тренингах и конкурсах.

2. Слушатель КПК должен научиться проводить метапредметный конкурс в выбранном им направлении.

3. Слушатель КПК должен научиться работе эксперта, ведению и критериальному оцениванию конкурсов.

Важно подчеркнуть, что, начиная с 2016 года, наличие определенного количества педагогов, освоивших такого рода программы повышения квалификации, в Пермском крае является необходимым условием того, чтобы школа или муниципалитет могли провести легитимную метапредметную олимпиаду.

В среднем в год мы повышаем квалификацию около 150 педагогов. Таким образом, за 2013-2018 гг. через КПК прошли около 800 человек.

Метапредметные педагогические олимпиады и конкурсы

Понимание того, что члены метапредметного сообщества, те, кто организует и проводит на местах метапредметные тренинги и конкурсы, должны сначала сами получить опыт участия в подобного рода практиках, привело нас к необходимости проведения метапредметных педагогических конкурсов и олимпиад.

Как уже отмечалось, на стадии зарождения проекта взрослые участвовали в метапредметных олимпиадах и конкурсах наравне с детьми.

В 2014-15 гг. по запросу ряда руководителей образовательных учреждений мы опробовали самые различные формы метапредметных педагогических событий. В одной из школ был проведен, к примеру, метапредметный педагогический совет, в котором метапредметный конкурс был формой обсуждения конкретных профессиональных вопросов. Четыре пермских школы поучаствовали в «Метапредметной масленице» – метапредметном конкурсе, в котором участники соревновались между собой так же, как и дети в метапредметной олимпиаде. В 2015 году мы провели пробный метапредметный конкурс среди слушателей курсов повышения квалификации. Участие в этом конкурсе было обязательным условием освоения программы курсов.

С 2016 мы проводим Краевую метапредметную педагогическую олимпиаду – отдельный конкурс, в котором могут принять участие все педагоги Пермского края.

С 2018 года «Метапредметное первенство» является частью отборочного этапа краевого конкурса «Учитель года».

Заметим, что такого рода конкурсы являются отличной площадкой для построения профессиональной коммуникации «за пределами» предметного пространства. Метапредметные практики для педагогов, особенно для молодых педагогов становятся площадкой личностного роста, одной из возможностей заниматься интересным педагогическим делом. Подобного рода практики реализуются и в других субъектах Федерации: назовем, к примеру, «Молодежные профессиональные педагогические игры» в Красноярском крае (Логинова, Ватащак и др., 2016).

Одной из ведущих идей проведения метапредметных педагогических конкурсов является идея «сначала тренируйся на кошках», произнесенная одним из героев фильма «Операция «Б!»». Новшества, подобные описываемым в данной статье, требуют именно такого рода подхода. Сначала имеет смысл самому поучаствовать в конкурсе как простому участнику. Пережить эмоции, волнение, горечь поражения и радость побед – те составляющие, которые задают агональную суть любого конкурса. Потом необходимо попрактиковаться на взрослых, и лишь затем проводить конкурсы с детьми.

Сертификация экспертов

В 2018 году мы впервые провели процедуру сертификации экспертов. Сертифицированные эксперты обладают правом проводить метапредметные конкурсы самостоятельно, разрабатывать задания и процедуры для метапредметных конкурсов нижележащего уровня. Тем самым создана основа для массового масштабирования проекта. С 2019 года эксперты привлекаются для проведения программ повышения квалификации. Это приводит к тому, что проект «Метапредметная олимпиада» постепенно перестает быть проектом команды, состоящей из 5-6 человек, и становится проектом метапредметного педагогического сообщества, насчитывающего несколько сотен акторов.

Вместо заключения

В известном смысле наше повествование о реализации проекта оказалось жанрово разнообразным, если не сказать – пестрым. Местами встречаются чисто описательные конструкции, иногда – концептуальные фрагменты, всё это перемежается дидактическими примерами и описаниями логики проектных разработок. Получилась такая «жанровая смесь», отдаленно напоминающая «математическую смесь Дж. Литлвуда (Литлвуд, 1990). Нам представляется, что подобная пестрота жанра изложения объяснима. Как уже говорилось, авторы проекта, к которым я себя причисляю, на старте его реализации не делят между собой различные виды деятельности. Все являются всеми. Разделение труда либо отсутствует, либо является условным. Каждый может заменить каждого. Разумеется, по мере развития проекта в нем начинается дифференциация, разделение труда, появление отдельных позиций. Сейчас наш проект находится именно на этой стадии. Авторы проекта перестают быть единственными его «двигателями», часть компетенций делегируется другим активным акторам. От двух десятков взрослых и сотни детей проект «вырос» на два порядка. Сейчас в нем задействованы сотни педагогов и тысячи учащихся. Поэтому задача следующих нескольких лет – создать механизмы воспроизводства проекта, которые создавали бы его устойчивость независимо от тех, кто возглавляет оргкомитет и конкурсные комиссии. Стартап должен стать традицией!

Литература

1. Бергер П. Социальное конструирование реальности. Трактат по социологии знания. – М. : Изд-во «Медиум», 1994.
2. Достижение метапредметных и личностных результатов в основной школе: проблемы, поиски, решения: сб. науч. и метод. материалов / под общ. ред. В.Р. Имакаева. – Пермь : РИНО ПГНИУ, 2013.
3. Имакаев В.Р. Метапредметная реконструкция основной школы // Вестник образования. – 2015. – №23. – С. 52–59.

4. Имакаев В.Р. Метапредметные и личностные результаты в общем образовании: от декларации к гарантии качества // Школьные технологии. 2013. – №2. – С. 10–14.

5. Имакаев М.В., Фьюденберг Дж. Организация образовательного пространства в старшей школе США // Индивидуализация в основной школе: проблемы, поиски, решения: сборник материалов межрегиональной научно-практической конференции (Пермь, 24-25 апреля 2013 г.). – Пермь: ОТ и ДО, 2013. – С. 154–167.

6. Литлвуд Дж. Математическая смесь. – М. : Наука, 1990.