

К ВОПРОСУ ОБ УСЛОВИЯХ РАЗВИТИЯ ЛИЧНОСТИ СОВРЕМЕННОГО СТУДЕНТА

Л.А. Новопашина

Эта статья основана на исследовании, посвященном изучению развития личности студента в современном контексте. Исследовательские работы позволили установить, что включенность научного руководителя в исследовательскую деятельность является условием становления субъекта исследовательской деятельности. Выявлено, что структура мотивов исследовательской деятельности студентов не зависит от длительности обучения в университете.

Ключевые слова: субъект, исследовательская деятельность, студенческий возраст.

Современные тенденции в образовании (социокультурные и технологические вызовы, упование на онлайн-обучение и др.) дают нам повод вновь обращаться к вопросу о развитии личности в студенческом возрасте.

Опираясь на положения культурно-исторического подхода, и прежде всего – на социально-опосредованный характер психического развития (Выготский, 1984), в этом исследовании изучается вопрос об условиях становления субъекта исследовательской деятельности. Именно в высшей школе, в «очаге научного исследования» студент имеет возможность стать участником исследовательской работы и стать таким субъектом.

Методологической основой исследования стали положения психологической теории деятельности о понимании личности как субъекта деятельности, в которой ведущая роль в развитии личности отводится деятельности (Абульханова-Славская, 1980; Давыдов, 1986; Леонтьев, 1975; Рубинштейн, 2002; Эльконин, 2007 и др.).

Разница между индивидуальным, внутренним характером личностного становления студента и внешним воздействием среды ВУЗа предопределяет смысл, содержание, степень активности студента (Бурдуковская, Шумейко, Щепкина, 2006).

Главное, что определяет деятельность и отличает конкретную деятельность от других – это её мотив (Леонтьев, 1972). Мотив исследовательской деятельности взят как основной критерий, который в этом исследовании означает преодоление разрывности во внешнем предметном материале.

Участники

Участниками исследования стали студенты направления «Психология»: 3, 4 курсы бакалавриата, 1, 2 курсы магистратуры Сибирского федерального университета.

В соответствии с механизмом развития мотивов (Леонтьев, 1977), обусловленным взаимодействием с научным руководителем относительно предмета исследования, составляющие исследовательскую деятельность действия обособляются и превращаются в самостоятельные деятельности. Научный руководитель, будучи субъектом исследовательской деятельности, здесь является тем общественным условием, который несет в себе мотивы и цели исследовательской деятельности, ее средства и способы, и обуславливает динамику мотивов исследовательской деятельности студента.

Мотивы исследовательской деятельности и учения выявлялись при помощи опросника (Бадмаева, 2004), а также интервью.

Для выявления общего представления о смыслах исследовательской работы студентов, об особенностях отношения и протекания собственной исследовательской работы, а также об особенностях взаимоотношений с научным руководителем по поводу проведения исследовательской работы был разработан специальный опросник.

Обработка данных проводилась при помощи контент-анализа и статистических критериев.

Результаты

Анализ мотивов исследовательской деятельности показал, что бакалавры (3, 4 курс) и магистры (1, 2 курс) в большей степени исходят из «внутренних мотивов», структура которых не зависит от длительности обучения в университете.

На следующем шаге в зависимости от включенности научного руководителя в коллективно-распределенную исследовательскую деятельность были выделены две группы студентов.

Экспериментальную группу (22 человека) составили студенты, которые работают под руководством научного руководителя, включенного в исследовательскую деятельность. Контрольную группу (18 человек) сформировали студенты, исследовательская активность которых не обусловлена включенностью научного руководителя в исследовательскую деятельность.

Включенность научного руководителя в исследовательскую деятельность определялась по 3 признакам:

- участие (оформление собственного интереса в рамках программы) в исследовательских программах и проектах;
- наличие публикаций с постановкой и обсуждением проблемы и гипотезы исследования;
- участие в конференциях Всероссийского и международного уровня.

Ниже в таблице 1 представлены данные сравнительного анализа структуры мотивов исследовательской деятельности студентов экспериментальной и контрольной групп.

Сравнительный анализ результатов обнаружил, что иерархии мотивов исследовательской деятельности студентов экспериментальной и контрольной групп имеют различную структуру. Так, доминирующими в

структуре мотивов студентов экспериментальной группы являются профессиональные и учебно-познавательные мотивы. В то время как для структуры мотивов студентов контрольной группы характерно доминирование профессиональных и социальных мотивов.

Таблица 1

Сравнительный анализ структуры мотивов исследовательской деятельности студентов

	Экспериментальная группа		Контрольная группа	
	Доля	Ранг	Доля	Ранг
Профессиональные мотивы	21.12	1	20.09	1
Учебно-познавательные	20.58	2	17.55	4
Коммуникативные мотивы	18.97	3	17.9	3
Социальные мотивы	16.1	4	19.8	2
Мотивы престижа	13.65	5	12.8	5
Мотивы избегания	8.78	6	11.4	6

Статистический анализ показал, что для исследовательской деятельности студентов экспериментальной выборки характерна детерминация учебно-познавательными мотивами ($p=0.01$), а так же коммуникативными мотивами и мотивами престижа ($p=0.05$) в большей степени по сравнению со студентами контрольной выборки. Для исследовательской деятельности студентов контрольной выборки характерна большая детерминация социальными мотивами ($p=0.05$) по сравнению с исследовательской деятельностью студентов экспериментальной выборки.

По остальным мотивам статистически значимой разницы не обнаружено.

Таким образом, установлено, что для становления студента как субъекта исследовательской деятельности необходимым условием является включенность научного руководителя в исследовательскую деятельность.

Литература

1. Бурдуковская Е.А. Личностное становление студента в социокультурной среде вуза. – Благовещенск: Амурский гос. ун-т, 2006.
2. Леонтьев А.Н. Проблемы развития психики. – М.: Изд-во Моск. ун-та, 1972. – С. 292
3. Леонтьев А.Н. Деятельность. Сознание. Личность. 2-е изд. – М.: Политиздат, 1977.
4. Методика для диагностики учебной мотивации студентов (А.А. Реан и В.А. Якунин, модификация Н.Ц. Бадмаевой) / Бадмаева Н.Ц. Влияние мотивационного фактора на развитие умственных способностей: Монография. – Улан-Удэ, 2004. – С. 151–154.