

ПРОБЛЕМА РАЗВИТИЯ ИНДИВИДУАЛЬНОЙ ИНИЦИАТИВЫ ПРИ ПОДГОТОВКЕ ПРАКТИЧЕСКИХ ПСИХОЛОГОВ В УСЛОВИЯХ СТАНДАРТИЗАЦИИ ОБРАЗОВАНИЯ И ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

В.Э. Пахальян

Представлены результаты анализа проблемы места и роли индивидуальной инициативы в условиях стандартизации образования и профессиональной деятельности, в частности – при подготовке практических психологов. Показаны основные причины, не позволяющие выстроить чёткую методологию исследования психологических аспектов проблемы индивидуальной инициативы как профессионального качества практических психологов. Делаются выводы о возможных путях преодоления тех трудностей, которые существуют как в разработке методологии практической психологии, так и при организации подготовки практических психологов, обеспечения её качества.

Ключевые слова: инициативность, практическая психология, подготовка практических психологов, профессиональный стандарт (ПС), федеральный государственный образовательный стандарт высшего образования (ФГОС), психологическая готовность к профессиональной деятельности.

Постановка проблемы «индивидуальной инициативы в новом образовательном пространстве» для меня равнозначна постановке проблемы «импровизация в церковном каноне». Наверное, это определяется имеющимся тяжёлым ощущением чрезмерной заформализованности деятельности субъектов нового образовательного пространства, и поэтому сама постановка вопроса об индивидуальной инициативе воспринимается как вызов созданной за последние годы системе.

Следующее, на что необходимо обратить внимание, – указание на наличие «индивидуальной инициативы». Это сразу вызывает мысль о том, что есть ещё и «неиндивидуальная». А раз это так, значит, между ними должны быть какие-то отношения. В таком контексте обсуждение предполагает рамки пространства континуума «индивидуальная инициатива – неиндивидуальная инициатива», рассматриваемого в контексте проблем подготовки психологов или их будущей профессиональной деятельности. Очевидно, что «неиндивидуальная инициатива» – инициатива каких-то групп (профессиональных, социальных и т.п.). Тут уместно будет вспомнить выражение «законодательная инициатива» и нормативные документы, определяющие содержание профессиональной деятельности. В сфере образования – «Закон об образовании РФ», в котором провозглашается свобода выбора получения образования, а в качестве приоритетной обо-

значается задача создания условий для самореализации каждого человека для свободного развития его способностей, включая предоставление права выбора форм получения образования, форм обучения, организации, осуществляющей образовательную деятельность, направленности образования в пределах, предоставленных системой образования, а также предоставление педагогическим работникам свободы в выборе форм обучения, методов обучения и воспитания. В этом контексте очень важно напомнить тем, кто увлекся «формализацией» и «механическим контролем», что именно педагогический работник выбирает формы и методы своей профессиональной деятельности. А органы управления образованием создают условия, обеспечивающие эффективность такой деятельности, конституционные права граждан.

Обсуждая такую тему, важно изначально определиться в основных понятиях. Сначала обратим внимание на то, что понятия «стандарт/стандартизация» и «инициатива/инициативность» находятся в разных «системах координат», и в каком-то смысле могут даже противостоять друг другу. Поэтому их непросто связать между собой как не исключающие друг друга элементы. Но можно обнаружить и анализировать связь между ними, если предварительно ответить на следующие вопросы:

– что такое стандарт/стандартизация; что мы стандартизируем; зачем стандартизируем (какую функцию выполняет стандарт)?;

– как мы понимаем инициативу/инициативность; с каким субъектом профессиональной деятельности её связываем?

Здесь «стандарт/стандартизацию» мы будем рассматривать как то, что задается извне, то есть групповое, нормативное. Это созданный определенными группами набор минимально необходимых требований к профессии по квалификационным уровням, выполнение которых обеспечивает качество, продуктивность и безопасность работ

Инициативность же здесь будет рассматриваться как одно из составляющих профессионально важных качеств (ПВК), или профессиональных компетенций. В частности, такой их разновидности, как «личностные компетенций», которые определяются следующим образом: «...относительно устойчивые характеристики личности, причинно связанные с эффективным или превосходным выполнением работы». (Забродин Ю.М., 2012).

Анализ профессиональной литературы показал, что чаще всего исследователи данной проблемы обращают внимание на следующие трудности, препятствующие актуализации и развитию инициативности:

- несформированность внутреннего побуждения;
- подавленность инициативных проявлений на ранних этапах развития;
- отсутствие развитых социально-психологических способностей, организаторских умений, что не позволяет реализовывать инициативы организационно-практически;

- блокирование инициатив самой личностью по причине предполагаемого неодобрения окружающих.

Еще раз обращу внимание на то, что требования к современной профессиональной деятельности предполагают личность специалиста, который может оперативно «перенастраивать (достраивать)» свою квалификацию в зависимости от конъюнктуры складывающейся ситуации. Как следствие, при подготовке специалистов актуальной становится задача развития инициативности, опоры на индивидуальные ресурсы личности.

В методологическом плане сам феномен инициативности постоянно находится в фокусе исследователей и практиков [6; 7; 11; 12; 13; 16; 18; 23; 26; 27]. Анализ публикаций по этой теме показывает, что ни у кого нет сомнений в актуальности данной проблемы. Однако специальных фундаментальных работ, в которых предметом является сущность и природа инициативности, в современных отечественных психолого-педагогических исследованиях практически нет. Хотя попытки это сделать встречаются. В частности, К.Н. Шаповалова обращает внимание на отсутствие консенсуса в определении данного понятия и наличие множества разнополюсных точек зрения на его сущность и природу. В частности, она показывает, что К.А. Абульханова-Славская инициативность считает синонимом активности, а Д.Б. Богоявленская рассматривает инициативность как интеллектуальное качество личности. В работах же П.А. Рудика, С.Л. Рубинштейна, А.Г. Ковалева инициативность представлена как волевое свойство личности, а в современных педагогических диссертационных исследованиях (И.Ю. Головинова, Л.В. Даровских, Н.В. Долматова, Н.П. Журавлева, А.В. Зиньковский и др.) инициативность рассматривается как системное качество личности. Опираясь на определение А.И. Крупнова, она формулирует понимание инициативности как особого проявления профессиональной деятельности, как характеристики деятельности, а не личностного качества:

«Инициативная профессиональная деятельность педагога – особый вид трудовой деятельности учителя, соответствующий приобретенным в результате специальной подготовки и опыта работы компетенциям, и характеризующийся стремлением к начинаниям, инновациям и активным действиям без дополнительной внешней стимуляции». Личность же здесь рассматривается через её способности к такого рода деятельности (инициативной), включающей два основных компонента: эмоционально-волевой и профессионально-деятельностный, которые взаимообусловлены и дополняют друг друга. Для нашего анализа здесь важно указание на проявления инициативности – *стремление к начинаниям, инновациям и активным действиям без дополнительной внешней стимуляции* [27].

Есть публикации, где этот феномен исследуется в конкретных условиях, через призму разных его аспектов. Такая попытка прослеживается в работе Т.В. Коноваловой, которая посвящена проблеме содержания обуче-

ния будущих социальных педагогов. Она пишет об эффективности системного подхода, позволяющего рассматривать инициативу в нескольких плоскостях: 1) как сложное антропологическое явление, которое обеспечивается потенциалом потребностно-мотивационной, волевой, когнитивной, поведенческой сфер личности; 2) как форму социальной активности личности; 3) как деятельность, позволяющую формировать социально значимые качества, в том числе и социальные умения [13].

К.А. Абульханова-Славская, изучая вопрос о типологии активности личности, определяет инициативу как форму самовыражения, проявление встречной активности личности по отношению к другому человеку [2]. Она также подчеркивает значимость субъективных условий для возникновения инициатив и выделяет причины их отсутствия [1]. Е.А. Погонина под инициативой понимает форму активности, которая является причиной начала и развертывания деятельности [18]. Н.С. Степашов, исследуя место и роль творческой инициативы в системе обучения, выделяет её системообразующую функцию для компонентов творческой системы обучения [23].

Далее важно обратить внимание на процесс развития инициативности – онтогенетический аспект обсуждаемой проблемы. Можно отметить, что данный вопрос освещён в целом ряде работ, где показаны место и роль инициативы в развитии личности на этапе подросткового и юношеского возрастов [6; 11; 12; 18 и др.]. В частности, Е.А. Погонина [18] в своих работах показывает, что старший школьный возраст может рассматриваться как сензитивный период для формирования инициативы.

В ряде исследований обращается внимание на причины трудностей в развитии данного качества. Например, К.А. Абульханова-Славская – на неумение реализовывать и представлять инициативы из-за несформированности внутреннего побуждения; подавленности инициативных проявлений на ранних этапах развития; отсутствия развитых социально-психологических способностей, организаторских умений, что не позволяет реализовывать инициативы организационно-практически; блокирования инициатив самой личностью по причине предполагаемого неодобрения окружающих [1]. С.М. Качалова пишет о том, что воспитание инициативности зависит от формирования учебно-творческой деятельности, осуществляемой с помощью включения школьников в решение актуальных для их возраста проблем при изучении предметов гуманитарного цикла. Она же считает, что педагогическим условием, обеспечивающим воспитание инициативности школьников-подростков в процессе изучения предметов гуманитарного цикла, является профессиональная готовность учителя, которая включает в себя различные профессиональные способности [12].

Особым образом данный вопрос касается гуманитарного образования, прежде всего, подготовки по таким специальностям, как «педагог», «педагог-психолог», «психолог в социальной сфере», где любая профессиональная ситуация нестандартна и требует и инициативности, и сформиро-

ванной профессиональной индивидуальности специалиста как условия эффективности его деятельности. Здесь личность специалиста – основной «инструмент», обеспечивающий результативность оказываемой помощи. Специфика этой сферы практики обусловлена в первую очередь тем, что индивидуальность – системное качество людей, а процесс развития личности всегда неповторим.

Анализ публикаций отечественных специалистов показал, что за последние годы практически не издано работ, в которых предметом специального исследования была бы «инициативность» как психологический феномен, как профессионально-значимое и важное качество, как составляющая личности практического психолога и т.п. Хотя множество авторов публикаций по данной тематике выделяют это качество как профессионально необходимое в целом ряде «помогающих профессий».

В частности, в исследовании проблем инновационной педагогической деятельности отмечается, что при её организации в образовательных системах среди ведущих качеств личности, наряду с компетентностью, знаниями, столь же значимыми становятся инициативность, готовность к инновационным изменениям [21]. К.Н. Шаповалова, изучая проблему качества подготовки выпускников педагогических вузов, пишет о том, что способность к инициативной профессиональной деятельности является социально значимой характеристикой личности будущего педагога, необходимость развития которой продиктована потребностями современного общества и рынка труда [27].

Е.Л. Никитина, изучая особенности инициативности и уверенности студентов-медиков и врачей-хирургов, отмечает, что психологическая специфика проявлений инициативности в существенной степени определяется условиями учебной деятельности для студентов и профессиональной практической деятельности для врачей-хирургов. Результаты её исследования показали, что различия касаются как причин, порождающих инициативное поведение, так и способов его реализации. В частности, развитию инициативности студентов-медиков препятствуют их центрированность на себе, определение ими функции инициативности как способа достижения самореализации, обретения выгод и желаемого профессионального и социального статусов, опора на внешнюю регуляцию. Она предполагает, что это может быть обусловлено их возрастными особенностями, а раскрытие внутренних ресурсов личности студентов-медиков для регуляции их инициативности в профессиональном плане возможно через помощь в формировании у них как доминирующей мотивации служения [16]. З.О. Алборова, исследуя проблему профессионального становления будущих врачей, используя материалы Б.А. Ясько (2005), отмечает, что включение субъекта медицинского труда в процесс непрерывного профессионального развития требует существенно более высокого уровня личностной активности по сравнению с рядом других образовательных направлений. В число качеств,

способствующих этому фактору, входит и инициативность как профессионально-личностный фактор достижения успешности в определении целей, задач профессиональной деятельности, планирования и достижения позитивных результатов [3].

Есть и работы, в которых инициативность упоминается в связи с проблемами профессиональной подготовки практического психолога. В частности, Е. Соколов указывает на то, что профессионалом можно стать, только утверждая в себе возможность движения по вертикали, постоянно превосходя в себе уже сложившиеся стереотипы поведения и мышления, самосовершенствуясь, что требует инициативы [22]. И.Л. Фельдман, сравнивая особенности Я-концепции педагогов-психологов, выделенных ею двух профессиональных групп – а) со стажем работы до 5 лет, и б) со стажем работы более 5 лет, – отмечает, что проработавшие более 5 лет не прочь претендовать на лидерство, брать инициативу в свои руки [24].

Но в целом анализ информации о представленности инициативности как профессионально значимого качества в профессиональной литературе показывает, что как предмет исследования она гораздо чаще упоминается в публикациях, посвященных профессиям руководителей, предпринимателей, военных, работников системы МВД, специалистов по ОБЖ и туризму, спортсменов и т.п. А важность же этого качества для психологов чаще всего просто декларируется.

В контексте заявленной темы я буду рассматривать это понятие следующим образом:

«Инициативность – элемент ПВК, профессиональных компетенций, проявляющийся в способности личности специалиста быть зачинателем тех или иных профессионально значимых дел, автором различных инноваций, что проявляется в виде его активных профессиональных действий, направленных на достижение эффективного результата (решение профзадачи в ситуации отсутствия стандартных вариантов, конструктивных предложений и т.п.) и не имеющих дополнительной внешней стимуляции».

Возвращаясь к условиям, в которых находится сегодня система образования и, в частности, подготовка практических психологов, обратим внимание на то, что задает специалистам «рамки» и определяет юридические возможности профессиональной деятельности – нормативное пространство. Сегодня профессиональная подготовка и деятельность специалистов в РФ регулируются федеральными государственными образовательными стандартами (ФГОС) и профессиональными стандартами (ПС). Первые определяют содержание подготовки специалиста и дают возможность нам понять те ресурсы его образования, которые должны были обеспечить его готовность к тому или иному виду работы. Вторые же выступают в роли определённого эталона, набора минимально необходимых требований к профессии по квалификационным уровням, выполнение которых обеспечивает качество, продуктивность и безопасность работ.

Ещё в начале нынешнего века отмечалось, что отечественном высшем образовании нет согласованности при разработке государственных образовательных стандартов разных его ступеней, а также стандартов по разным специальностям одной группы, не выработаны основные методологические подходы к реализации многоступенчатой системы подготовки по трем ступеням высшего образования. Традиционно высказывалась озабоченность ослаблением преемственности среднего (полного) общего и высшего профессионального образования. Подчёркивалось, что не решен вопрос о концептуальных и методологических основах образовательных стандартов послевузовского профессионального образования [20].

Изменилась ли ситуация сегодня?

Отражены ли обсуждаемые качества в требованиях ФГОС разных квалификаций и стандартах профессиональной деятельности по практикоориентированным психологическим специальностям?

Анализ отечественных публикаций по проблемам современного образования показывает, что на первый поставленный вопрос ответ будет по сути отрицательным. Для подтверждения этой позиции сошлёмся на опубликованные работы специалистов. В частности, обсуждая проблему взаимоотношений между состоянием образовательного менеджмента и спросом на инновации, А.В. Личутин пишет, что образовательные учреждения (ОУ) как минимум второе десятилетие поставлены в парадоксальную ситуацию взаимоисключающих требований:

- требуют ориентации на внешнюю среду (спрос на образовательные услуги, интересы родительского сообщества и т.п.), но текущая деятельность ОУ зависит от этой среды крайне слабо;
- ОУ получают возможности материальной стимуляции сотрудников по результатам, но образование остается одной из самых зарегулированных отраслей в стране, и детализация его нормативной базы доведена до такой степени, что целиком и полностью ориентирует руководителей и специалистов на форму, процедуру, процесс, а не на результат;
- от сотрудников ОУ ожидается постоянное «творчество», но если этот запрос реализуется, то неизбежно превращает творчество в поточное производство «новшеств», рутинизирует их, делая всего лишь одним из направлений повседневной активности – то есть упраздняя как раз то, что составляет творческую часть работы.

Автор выделяет несколько характерных патологий, которые вызваны парадоксальным положением ОУ и предлагает способы их преодоления. [15].

Анализ содержания ФГОС по практикоориентированным психологическим специальностям показал, что, «инициатива» упоминается в них только как общекультурная компетенция ФГОС «030301 Психология служебной деятельности», «050400 Психолого-педагогическое образование» и «050407 Педагогика и психология девиантного поведения». В частности,

это отмечено в них в разделе V, пункт 5.1 (приводится последовательно указанным названным специальностям):

1. «...Выпускник должен обладать следующими **общекультурными компетенциями (ОК)**:

<...>

- способностью проявлять инициативу, в том числе в ситуациях риска, принимать ответственность за свои решения в рамках профессиональной компетенции, креативно мыслить, творчески решать профессиональные задачи (ОК-7)»;

2. «Выпускник должен обладать следующими **общекультурными компетенциями (ОК)**:

<...>

- способностью проявлять инициативу и принимать адекватные и ответственные решения в проблемных ситуациях, в том числе в ситуациях риска (ОК-9)»;

3. «Выпускник должен обладать следующими **общекультурными компетенциями (ОК)**:

<...>

- способностью проявлять инициативу, в том числе в ситуациях риска, принимать ответственность за свои решения в рамках профессиональной компетенции, креативно мыслить, творчески решать профессиональные задачи (ОК-7)».

В утвержденных же стандартах профессиональной деятельности по специальностям «Педагог-психолог (психолог в сфере образования)», «Психолог в социальной сфере», понятие «инициатива/инициативность» вообще не встречается. А в ПС «Педагог профессионального обучения, профессионального образования и дополнительного профессионального образования» они встречаются не в отношении к специалисту, а в отношении к содержанию его трудовых функций. Например: «Мотивировать участие студентов в волонтерской деятельности, общественных объединениях, разработку инициативных социальных проектов».

Всё вышеприведенное позволяет прийти к следующим констатациям.

1. В реформируемой системе образования создалась достаточно противоречивая ситуация:

А) в одних нормативных актах инициатива и самостоятельность обозначается как одно из условий получения качественного образовательного результата и показателя, в других эти понятия либо вообще не упоминаются, либо упоминаются, но далеко не в качестве основных;

Б) положения Закона об образовании о необходимости создания условий для самореализации каждого человека, для свободного развития его способностей, включая предоставление права выбора форм получения образования, форм обучения, организации, осуществляющей образовательную деятельность, направленности образования в пределах, предо-

ставленных системой образования, а также предоставления педагогическим работникам свободы в выборе форм обучения, методов обучения и воспитания, не подтверждаются реальными делами, характером и конкретными действиями тех, кто управляет образованием: в основном делается все, что не стимулирует, а скорее подавляет инициативу и самостоятельность; массово идет процесс внутринормативных ограничений этих возможностей с помощью бюрократизации, формализации и жесткой стандартизации профессиональной деятельности, ее оценки с помощью установленных местечковыми управленцами «количественных мерил».

2. Изучение вопросов о видах профессиональной деятельности практического психолога, их содержания и т.п., их публичное обсуждение в профессиональном сообществе дает возможность обнаруживать общие (системные) трудности исследования проблем в сфере практической психологии. Острая необходимость в указанных изменениях наглядно демонстрируется даже самым общим сравнением содержания стандартов профессиональной деятельности с ФГОС. Публикации, которые посвящены теме подготовки практических психологов, показывают качественную разницу подходов и отличия в способах реализации поставленных перед разработчиками стандартов задач. Очевидно, что это один из результатов той методологической неразберихи, которая отражает состояние современной отечественной практической психологии последних десятилетий, и которая до сих пор не преодолена, не стала актуальным предметом деятельности профессиональных сообществ в этой сфере.

3. Разработчики ФГОС и ПС не имеют содержательно общей и непротиворечивой методологии, что приводит к несовпадению в оценке значения «инициативы/инициативности» как профессионально важного качества. В связи с этим требуется создание такой методологии для ФГОС и профессиональных стандартов (ПС).

4. Особым образом вопрос методологических оснований подготовки касается практикоориентированных «человековедческих», «помогающих» профессий. В частности, психологических специальностей. Здесь явно необходимо создать ориентировочную и достаточно гибкую научно обоснованную модель подготовки, в которой будет определено не только основное содержание работы специалистов, но и требования к их личностным ресурсам, где «инициативность» и «индивидуальность» займут место, соответствующее специфике содержания предметной области. Это позволит привести имеющиеся нормативные основания в соответствие со спецификой предметной области, достичь сопряженности содержания основных документов.

5. Приведение содержания ФГОС и ПС в соответствие со спецификой предметной области практикоориентированных психологических специальностей позволит не только обеспечить качественную подготовку (повышение квалификации, переподготовку) специалистов в этой области, но

и дать в руки работодателям адекватный инструмент профподбора и профотбора.

Литература

1. Абульханова-Славская, К.А. Стратегия жизни. М.: Мысль, 1991,
2. Абульханова-Славская К.А. Типология активности личности. // Психологический журнал. – 1985. – № 5. – С. 3-19.
3. Алборова З.О. Профессиональное становление будущих врачей. // Человек и современное общество: вопросы педагогики и психологии». Часть I. Новосибирск, 2012. с. 126-131
4. Аминов, Н.А. Социально - психологические предпосылки специальных способностей школьных психологов // Вопросы психологии. – 1992. – №12. – С. 73-84.
5. Быкова Е.А. Особенности профессионально важных качеств психолога. // Вестник Шадринского государственного педагогического университета. – 2015. – №3. – С. 108-115
6. Говоров М.С. Психологическая характеристика инициативы школьников-подростков: дис. ... канд. пед. наук. – М., 1962.
7. Дубинина М.П. Модель формирования инициативности будущего педагога с позиции «Я-концепции» // Психология обучения. – 2007. – №10. – С. 92-99.
8. Дубровина, И.В. Школьная психологическая служба: вопросы теории и практики / И.В. Дубровина. М.: Педагогика, 1991.
9. Забродин Ю.М. Модернизация психолого-педагогического образования как стратегический ориентир разработки профессионального стандарта педагога-психолога // Психологическая наука и образование. – 2014. – № 3.
10. Забродин Ю. М., Пахальян В. Э. Проблемы развития личностного и творческого потенциала практических психологов в контексте современного состояния их подготовки и переподготовки. // Психология образования: психологическое обеспечение «Новой школы». М.: ФПОР, 2010. – С. 91-92.
11. Игнатенко Т.Ф. Формирование инициативности старшеклассников в процессе учебно-познавательной деятельности: дис. ... канд. пед. наук. – Брянск, 1996
12. Качалова С.М. Педагогические основы воспитания инициативности подростков (на материале предметов гуманитарного цикла): дис. ... канд. пед. наук. – Липецк, 1995.
13. Коновалова Т.В. Содержание обучения будущих социальных педагогов технологии педагогической поддержки инициативы старшеклассников. // Вестник Самарского государственного университета. – 2006. – Выпуск № 5/2. – С. 45-53

14. Лебедева А.А. Развитие профессионально важных качеств психолога-консультанта: Автореф. дис. ... канд. психол. наук. – Санкт-Петербург, 2007.
15. Личутин А.В. Парадоксы образовательного менеджмента и спрос на инновации. // Человек и современное общество: вопросы педагогики и психологии». Часть I. Новосибирск, 2012. С. 35-38
16. Никитина Е.Л. Психологические особенности инициативности и уверенности студентов-медиков и врачей-хирургов. Автореферат диссертации к.псих.н. – М., 2010
17. Петренко Е. А., Шалабаева И. В. Исследование профессионально важных качеств будущих психологов // Личность, семья и общество: вопросы педагогики и психологии. – Новосибирск: СибАК. – 2014. – № 6(41).
18. Погонина Е.А. Психологические особенности инициативы старших школьников в общественной деятельности и условия ее развития: дис. ... канд. психол. наук. – Брянск, 1987.
19. Рубцов В.В., Забродин Ю.М. Компетентностный подход как концептуальная основа связи профессионального образования и профессионального труда. // Вестник практической психологии. – 2012. – №3(32). – С. 3-13.
20. Симухин Г. Стандартизация профессионального образования: история, опыт, проблемы. // Высшее образование в России. – 2001. – № 4. – С. 13-28
21. Слостенин В. А., Подымова Л. С. Педагогика: Инновационная деятельность. М., 1997
22. Соколков Е.А. Особенности профессиональной подготовки практического психолога // Соколков Е.А. Психология познания: методология и методика познания. М.: Логос, 2007
23. Степашов Н.С. Творческая инициатива в системе обучения. – М.: Общество «Знание», 1990.
24. Фельдман И.Л. Особенности Я-концепции педагогов-психологов. // Акмеология. – 2016. – №4. – С. 168-173
25. Шадриков В.Д. Личностные качества педагога как составляющие профессиональной компетентности // Вестник Яросл. гос. ун-та им. П.Г. Демидова. Серия «Психология». – 2006. – № 1. – С. 15-21
26. Шанц Е.А. Инициативность как одно из социально-значимых качеств личности студента в общественно-полезной деятельности. // Актуальные вопросы современной педагогики (II). Уфа: Лето, 2012. с. 157-159
27. Шаповалова К.Н. Способность к инициативной профессиональной деятельности и способы её формирования // Научный поиск. – 2012. – №2.3. – С. 63-66