Ведущие: А.Г. Каспржак, И.Д. Фрумин

**РАЗВИТИЕ СФЕРЫ ОБРАЗОВАНИЯ И СОЦИАЛИЗАЦИИ ДЕТЕЙ В ПЕРСПЕКТИВЕ ДО 2020 г. (Материалы круглого стола)**

*Основные формальные характеристики*:

*Охват и финансирование*

Российская средняя школа по своему состоянию не только соответ- ствует уровню экономического развития страны, но и по большинству по- казателей достойно выглядит на фоне развитых стран. В России решена проблема доступности школьного образования. Более того, по уровню ох- вата детей школьным образованием Россия – один из мировых лидеров. В последние годы усиленно решается задача повышения доступности об- разования для детей с ограниченными возможностями.

При этом продолжительность среднего образования в России мень- ше, чем в среднем в странах ОЭСР: российские дети позже идут в школу и раньше ее заканчивают. Учебный город короче: в школе длинные канику- лы и много праздников. Сравнительно низкой является учебная нагрузка: в целом российские дети проводят в классах почти на 30 % меньше времени, чем их сверстники в странах ОЭСР.

По охвату детей от 1 года до 6 лет дошкольным образованием Россия не уступает странам ОЭСР, но в отличие от ведущих европейских стран не обеспечивает дошкольным образованием 100 % детей старше 5 лет.

Россия – одна из немногих стран, где обеспечивается государствен- ное финансирование организаций дополнительного образования детей. Однако охват бесплатными услугами в этой сфере сокращается.

Уровень государственного финансирования образования в России ниже, чем позволяет экономическое развитие страны и требуют задачи модерниза- ции экономики. По уровню расходов на образование (в расчете на одного учащегося по отношению к ВВП на душу населения) и по абсолютной вели- чине расходов на образование (в расчете на одного учащегося в долларах по ППС) Россия уступает большинству стран ОЭСР. Особенно сильно Россия от- стает от тех развивающихся стран, которые всерьез взялись за модернизацию образования. В частности, важно, что по уровню оплаты труда педагогов Рос- сия существенно отстает и от стран ОЭСР, и от ряда развивающихся стран.

Кроме того, для России по всем значимым параметрам (доступности, условиям, качеству образования, уровню финансирования) характерны

сильные различия между регионами и внутри регионов – между муници- палитетами.

Доля негосударственного сектора в образовании незначительна – 1 %. При этом инвестиции граждан в дополнительные образовательные услуги и теневой сектор (репетиторство) растут.

*Вызовы*

Российская школа мало отличается от школы советской как с точки зрения содержания и методов образования, так и по модели управления1. По- добная консервация позволила сохранить некоторые сильные стороны со- ветского среднего образования, в первую очередь достаточно высокий уро- вень математической подготовки и обучения чтению в начальной школе. Но в условиях, радикально изменивших за прошедшие годы общество и эконо- мик, архаичность школы, ее недостаточная или неадекватная адаптация к со- временным условиям определяют основные проблемы текущего состояния и

неготовность к ответу на важнейшие вызовы завтрашнего дня:

1. Падает качество педагогического корпуса. Доля учителей пенсион- ного возраста за 2002–2010 гг. выросла с 11 до 18 %. Поскольку уровень пен- сий крайне низок, педагоги стремятся работать в школе до «последнего дня». Механическое повышение уровня оплаты труда только дополнительно под- стегнет эту тенденцию. В результате доля педагогов младше 30 лет составля- ет всего 13 %, значительная часть молодых учителей не закрепляются в сис- теме образования. При этом даже эти молодые учителя рекрутируются через двойной негативный отбор (педагогические вузы привлекают в целом слабых абитуриентов, и лишь самые слабые из них идут работать в школу).

1 К существенным изменениям можно отнести только коллапс воспитательной системы.

2. Усиливается разрыв между школами по уровню качества образо- вания, а значит, растет неравенство в доступе к качественному образова- нию. По результатам исследований все более четко выделяется сегмент школ (от 4–5 % до 25 % в зависимости от региона), где концентрируются учащиеся из групп риска: выходцы из неблагополучных семей и семей с низким достатком; показывающие крайне низкие образовательные резуль- таты; слабо владеющие русским языком. Происходит маргинализация та- ких школ и их учеников.

В итоге система среднего образования перестает выполнять функ- цию социального лифта и, наоборот, усиливает социальное неравенство.

3. Нарастает отставание российской школы от лучших мировых сис- тем с точки зрения содержания программ. Не создана эффективная система постоянного, эволюционного обновления содержания образовательных программ в ответ на культурные и технологические изменения. Попытки

радикального, одномоментного обновления (разработка полного комплек- та новых стандартов) предсказуемо проваливаются.

Наиболее сильно отставание качества образования проявляется в та- ких областях, как социальные науки, английский язык. Архаичность шко- лы приводит к отчуждению детей, к потере их интереса к формальному обучению.

4. Высоким является уровень качества отдельных областей школьно- го образования, что подтверждается данными международных обследова- ний (математического и естественнонаучного образования (TIMSS) и на- выков чтения (PIRLS), результатами участия российских школьников в олимпиадах. Средний уровень подготовки российских школьников 4-х и 8-х классов по этим предметам устойчиво превышает средние междуна- родные показатели.

Однако по данным другого международного сопоставительного ис- следования (PISA) российские подростки отстают от сверстников из большинства развитых стран мира по ключевым для формирования функ- циональной грамотности направлениям, слабо владеют умениями приме- нять полученные знания на практике.

Эти данные отражают противоречие между потребностями совре- менной экономики, требующей интеллектуальных умений высокого уров- ня (обобщать, анализировать, прогнозировать, выдвигать гипотезы и др.), и ориентацией российской школы на обучение как воспроизведение знаний и применение известных алгоритмов.

5. В советское время эффективность школьной системы во многом определялась ее встроенностью в более широкую систему социализации, наличием «подпорок»: функции и ответственность по воспитанию и со-циализации были распределены между семьей, школой, системой допол- нительного образования, территориальными детскими организациями, дет-ской культурной индустрией. В настоящее время эти «подпорки» или от- сутствуют (разрушены), или не выполняют в прежней степени свои функ- ции. Это приводит к возложению всей ответственности за социализацию и воспитание на систему образования. Однако существующий кадровый со- став и оставшиеся от советской школы методы воспитания не позволяют ей справиться с этой задачей. Сегодня школа объективно утратила моно- полию и в сфере социализации детей, и как канал распространения инфор- мации. Напротив, государственная политика, сохраняя узкую направлен- ность на школу, не учитывает бурное развитие и возможности сферы не- формального образования и социализации детей (в т. ч. интернет, медиа, детские и культурные индустрии).

В условиях стагнации системы воспитания и дополнительного обра- зования снижается общий уровень культуры подрастающего поколения, растут показатели насилия, экстремизма, употребления алкоголя и нарко-

тиков.

6. Нарастает отставание от стран-конкурентов по степени охвата сис- темой дошкольного образования, в первую очередь детей в возрасте от 1 до 3 лет. Именно на этом этапе вложения в социализацию и раннее обуче- ние детей особенно эффективны, и наши страны-конкуренты ушли здесь далеко вперед.

7. Обостряется противоречие между стратегией модернизации шко- лы «сверху» и растущим многообразием местных условий и потребностей, на которые должна отвечать школа. Реформы «сверху» не оставляют места для реальных инициатив «снизу», ограничивают возможности для приня- тия эффективных и ответственных решений в регионах, муниципалитетах, образовательных учреждениях. В результате усиливается отчуждение учи- телей и родителей от процессов модернизации образования, проводимые

реформы зачастую носят имитационный характер. Граждане имеют край- не ограниченные возможности влиять на происходящее в школах и как ро- дители, и как избиратели. Это вступает в противоречие с возможностями и потребностями образованных родителей, которые составляют большинство.

*Некоторые ключевые достижения последних лет*

 В результате мер по *преодолению ветхости* школ, предпринятых в рамках национальной образовательной инициативы «Наша новая школа», доля общеобразовательных учреждений, условия обучения в которых бо- лее чем на 60 % соответствуют современным требованиям, достигла в 2011 г.

90 % (14 % в 2006 г.).

● Все школы страны подключены к Интернету, а 40 % школ пере- шли на электронный документооборот (электронные системы управления).

● *Средняя заработная плата учителей* выросла с 11 тыс. рублей в

2008 г. до 20 тыс. рублей в 2011 г. Введена новая система оплаты труда –

лучшие учителя стали получать больше. Ежегодно лучшим учителям стра- ны выплачивается премия в размере 200 тыс. рублей. Около 1000 моло- дых учителей из числа лучших выпускников вузов 2009 и 2010 гг. по- лучили государственную поддержку из федерального бюджета в разме- ре 500 тыс. рублей.

● Для решения проблемы *доступности образовательных услуг де- тям-инвалидам* запущен проект по развитию системы обучения детей- инвалидов на дому с использованием дистанционных технологий. За 2009–

2011 гг. системой было охвачено 56 % от общего числа детей, которым это показано.

● Разработаны и внедряются федеральные государственные образо- вательные стандарты начального и основного общего образования, прохо- дят апробацию стандарты основного общего образования. Несмотря на низкий уровень разработки, они все же делают шаг вперед в обновлении

содержания образования.

● Для обеспечения *информационной открытости образования* зако- нодательно закреплены требования к размещению обязательной информа- ции об образовательных услугах и качестве образования на официальных сайтах детских садов и школ. 61 % школ ежегодно представляют общест- венности публичный доклад о деятельности учреждения на сайте. В 84 % школ созданы органы государственно-общественного управления с уча- стием родителей.

●Для обеспечения прав граждан на выбор образовательных услуг приняты изменения в законодательство, обеспечивающие доступ *негосу- дарственных образовательных учреждений* к бюджетному финансирова- нию по нормативу.

\*\*\*

Несмотря на колоссальные усилия в рамках Приоритетного нацио- нального проекта «Образование» и Национальной инициативы «Наша но- вая школа» сегодня удалось создать лишь предпосылки для качественных изменений, преодоления не только ветхости, но и архаичности российско- го школьного образования.

*Ключевые меры до 2020 г.*

**1. Обеспечение доступности дошкольного и дополнительного об- разования.**

Стимулирование развития негосударственного сектора вариативных

услуг дошкольного образования (частные, корпоративные детские сады)

через систему налоговых льгот, субсидирование затрат частных предпри- нимателей на содержание имущества.

Поддержка региональных программ строительства современных экономичных зданий дошкольных образовательных учреждений (с разра- боткой современных проектов для повторного применения).

Законодательное оформление нового типа учреждения – комплекс- ное социальное учреждение, оказывающее многопрофильные услуги в сфере образования, культуры, спорта, социального обеспечения и здраво- охранения.

Развитие системы сопровождения раннего развития детей (0–3) (га- рантированные места в яслях для семей в трудной жизненной ситуации, центры диагностики и консультирования, информационно-просветитель- ские сервисы для родителей детей, не посещающих ДОУ).

**2. Преодоление неравенства. Обеспечение образовательной ус- пешности каждого ребенка.**

Создание системы выявления и учета в сфере образования и социализа-

ции особых групп детей (дети в трудной жизненной ситуации, дети мигрантов, дети с ОВЗ, одаренные дети), нуждающихся в специальной поддержке.

Поддержка образовательных учреждений, работающих с наиболее сложными контингентами учащихся, в том числе через укрепление педаго- гических коллективов, через индивидуализированную психолого- социальную поддержку.

Поддержка программ социокультурной интеграции детей мигрантов

(включая изучение русского языка и российской культуры).

**3. Создание общероссийской системы оценки качества образования.**

Создание системы национальных мониторингов результатов обуче-

ния и социализации, включая мониторинг образовательных и трудовых траекторий молодежи.

Создание системы конкурсов, олимпиад, турниров, выставок для

расширения возможностей самореализации, демонстрации индивидуаль- ных достижений.

**4. Обновление компетенций и состава педагогического корпуса.**

Поддержка региональных программ, включающих:

● обеспечение эффективного контракта с педагогическими работни- ками: доведение уровня заработной платы педагогов общего образования к

2017 г. до 115 % от средней по экономике региона; педагогических работ- ников дошкольного и дополнительного образования к 2017 году до 80 % от средней заработной платы по экономике региона;

● привлечение молодых педагогов – программа «Учу для России» (в том числе гранты лучшим выпускникам лучших вузов, высокие стартовые зарпла- ты, предоставление ипотечного кредита на льготных условиях и др.);

● открытие новых школ с молодежными коллективами;

● модернизация системы профессионального развития учителей (мо- бильность, ассоциации, стажировки).

Разработка программы модернизации системы пенсионного обеспе- чения педагогических работников.

Модернизация педагогического образования: сокращение набора в педвузы и создание условий для привлечения лучших выпускников школ, развитие магистратуры при ведущих университетах.

Введение стандартов профессиональной деятельности педагогов. Введение квалификационного экзамена для выпускников педагоги-

ческих вузов и специалистов, не имеющих педагогического образования, принимаемых на работу в образовательные учреждения.

Управленческая магистратура для директоров школ.

**5. Качественное обновление содержания и методов обучения в соответствии с технологическими, социально-экономическими и культурными изменениями.**

Приоритетная модернизация образовательных программ и техноло-

гий в предметных областях «Технология», «Общественные науки», «Ино- странный язык».

Поддержка распространения профильного обучения в старшей шко- ле с приоритетным созданием профильных программ в области современ- ных технологий (сколковские школы).

Приоритетное развитие математического образования с целью выхо- да на лидирующие позиции в мире по его качеству.

Национальная программа поддержки чтения с широким использова- нием современных медиа.

**6. Новое воспитание: развитие социальных компетенций и граж- данских установок.**

Внедрение механизмов конкурсного финансирования программ до-

полнительного образования, летнего отдыха и оздоровления детей и моло- дежи. Перевод обязательств по дополнительному образованию на регио-

нальный уровень.

Поддержка региональных программ модернизации внешкольного образования, отдыха и оздоровления детей и молодежи.

Поддержка проектов развития муниципальной социальной инфра- структуры и культурной среды для детей и молодежи (эксплораториумы, детские городки, игровые площадки, социальные сети и т. д.), в том числе межведомственных.

Поддержка комплексных медийно-социальных проектов (ТВ, Интер- нет, игровое, документальное и анимационное кино и т. д.), направленных на формирование социальных компетенций и гражданских установок уча- щихся, получение опыта позитивного социального действия.

Индивидуализация образовательных траекторий в школе, преду-

сматривающая как учебные, так и воспитательные результаты.

\*\*\*

Эти модернизационные меры не могут быть реализованы в старой институциональной структуре. Даже резкое увеличение финансирования

не решит этих задач.

Нормативно закрепленными условиями качественного обновления российской школы должны стать:

● опора на самостоятельность и инициативу «снизу» в форме инно- вационных сетей школ и учителей;

● информационная прозрачность и открытость школ для диалога с родителями, учениками, местным сообществом;

● конкретные механизмы поддержки инициатив в сфере социализа- ции и гражданского воспитания;

● финансирование качественно работающих организаций независимо от их формы собственности.