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**МУЗЕЙ ППФ КрасГУ И ЕГО ПОСРЕДНИЧЕСКАЯ ФУНКЦИЯ**

Реальность настоящего времени такова, что психолого-педагоги- ческого факультета и Красноярского государственного университета больше нет ни формально, ни содержательно.

В свое время создание и работа психолого-педагогического факуль- тета в Красноярском государственном университете были связаны с реше- нием новой задачи – образование как развитие взрослых, перенос принци- пов развивающего обучения на новые типы содержания, новые типы соци-

альности. Для решения такой задачи нужна была специальная рефлексив- ная образовательная система, нацеленная и заинтересованная в подобных разработках, проведении психолого-педагогических исследований и экс- периментов, подготовки учителей-исследователей, педагогов-проектиров- щиков, способная проводить деятельностную аттестацию учителя, вклю- чать его в новые отношения, в коммуникацию с учеными [4] .

Именно такой образовательной системой, где каждый элемент обес- печивал деятельность других элементов, и был учебно-научно- педагогический комплекс «Университет–Школа».

УНПК «Красноярский университет–Школа» включал следующие структурные элементы:

● предметные факультеты КрасГУ, осуществляющие предметную фундаментальную подготовку и переподготовку педагогов;

● психолого-педагогический факультет КрасГУ вел подготовку и пе- реподготовку педагогов и являлся стержнем во всей работе, на котором была начата разработка моделей обучения педагогов и психологов по многоуровневой системе с приоритетом магистерского уровня;

● базовая экспериментальная школа № 106, в которой инициировано развивающее обучение (РО) в младшей школе и проводились стажировки учителей других школ;

● экспериментальный очно-заочный факультет подготовки и пере- подготовки учителей РО с разработкой моделей такого образования;

● формы дополнительного образования школьников, где также про- водились подготовка и переподготовка учителя, экспериментально апро- бировалось новое содержание образования: Школа космонавтики, Краевая летняя школа, школа «Нооген»;

● музыкально-педагогическое училище № 1 и высший педколледж № 2, в которых была начата опытная работа по РО студентов на нетрадицион- ных типах содержания.

Здесь стоит отметить то, что Институт педагогики психологии и со- циологии – это не продолжение и развитие психолого-педагогического фа- культета, так же как Сибирский федеральный университет – не продолже- ние и развитие Красноярского государственного университета. Это уже другие институции с иными ценностями, иными идеологическими уста- новками, иным содержанием обучения, который не имеет ничего общего с замыслом ППФ 1987 г.

Сам по себе этот факт может являться чем-то неоднозначным и про- тиворечивым, с ним можно спорить и не соглашаться, либо избегать при- нятия этого факта. Так, например, некоторые преподаватели, несмотря на другую социальную реальность, до сих пор приходят читать лекции на

ППФ, а те эксклюзивные остатки организационно-деятельностных игр яв- ляются, скорее, мужественным и зрелым поступком проводящих их уче- ных-исследователей, владеющих методологией и практикой проведения игр.

И хотя сегодня мы наблюдаем «островки» оставшихся деятельност- ных практик ППФ, однако предназначения и воплощения когда-то оформ- ленного замысла они не обеспечивают.

Собственно эта ситуация и положила начало размышлениям и поис- ку той формы, в которой можно было бы продолжать работать с культур- ными смыслами и некогда уникальной практикой образования. Нам пред- стояло ответить на несколько вопросов: В каких формах могло бы удержи- ваться содержание некогда уникальной практики при условии, что у ис- следователей нет ресурса и соответствующих компетенций на разворачи- вание подобной деятельности? Какова деятельность, обращающая к неко-

гда существовавшим реализованным идеям и смыслам? И в этом смысле, какое действие и функции могут открывать идеальную форму уникальной образовательной практики как особую реальность?

В культуре, как правило, сохранность ценностей (материальных, ду- ховных и др.) обеспечивается созданием музеев. Собственно сохранение и консервация и есть функция музеев. И, казалось бы, поиск формы находит очень быстрый ответ, однако ценность, которую хотелось бы сохранить, является ни много ни мало идеей, в сердце которой находится деятельность.

Любопытством, которое легло в основу проведения исследования, явилась задача создать музей психолого-педагогического факультета, ко- торый существовал бы как память факультету и в то же время сам служил образовательным инструментом в той мере, в какой был бы «живым», дея- тельностным.

Проектной идеей самого музея ППФ и опорой для постановки гипо- тезы стало посредничество, обсуждаемое Б.Д. Элькониным, как проблема

способа построения опосредствования. И выделенный Борисом Даниило- вичем цикл посредничества, который включает в себя две фазы – причас- тие и осуществление [1]. Где причастие, т. е. обращение из наличной дей- ствительности в иную, означает изучение процессов и содержания психо- лого-педагогического факультета, а осуществление мыслится как конст- рукция музея деятельностной формы, через которую может случиться об- ращение «зрителя» к Практике.

В статье мы рассмотрим результаты предпроектного исследования посреднической функции музея психолого-педагогического факультета КрасГУ.

Гипотеза: Мы полагаем, что посредническая функция музея может быть представлена через *причастие* к идеальному: исследование уникаль- ной практики ППФ КрасГУ в идеях, замысле и воплощении, затем через *осуществление* в реальном: проектирование исторического материального,

существующего в конкретных людях, символах, экспозициях, клубах и ор- ганизациях. И как следствие, организующая собственное понимание и действие за счет реконструкции смыслов, работы с ключевыми экспози- циями в музее.

Для проверки гипотезы нами были использованы такие методы ис- следования: интервью; анализ источников; контент-анализ.

1) Интервью экспертов

На стадии разработки интервью мы выделили основные, на наш взгляд, единицы и процессы, которые были на ППФ. Используя второе по- нятие системного описания объекта Г.П. Щедровицкого [2; 3]:

а) процессы и полипроцессы, конституирующие систему как систему;

b) системные связи и структуры;

c) набор функций, сфокусированных на каждом элементе системы;

d) организованность материала, материал,

были выделены следующие блоки для разработки гайда интервью:

Научная мысль. Какие научные школы реализовывались на ППФе. По каким принципам строился диалог между представителями разных на- учных школ.

Социальная реальность. Опишите атмосферу, царившую на ППФ. Как ученики выбирали себе учителей, как учителя выбирали учеников?

Переосмысление опыта. В какой форме может быть переосмыслен опыт? Какие эталоны могут отразить историю ППФ?

Организованность. Как был устроен ППФ? Что конституировало процессы образования на ППФ?

2) Анализ источников

Исходную идею посредничества через специальную организацию пространства и деятельности мы почерпнули из текста «Комплексный

психолого-педагогический эксперимент», где описывалась образователь-

ная практика, направленная на формирование рефлексии мышления у спе- циалистов. Этот текст послужил инструментом для понимания деятельно- стного подхода применительно к конструированию развивающего про- странства и инструментом для понимания и интерпретации соотношения организации и содержания, которое через него передается, и в этом смысле для построения всей идеи и структуры музея ППФ.

3) Контент-анализ, проведенный на материале интервью и источников.

В качестве экспертов выступили некоторые авторы замысла ППФ, и организаторы эксперимента: А.М. Аронов, В.А. Болотов, В.Г. Васильев, И.Д. Фрумин, Б.И. Хасан, Б.Д. Эльконин и др. Кроме того, нам представи- лась уникальная возможность обратиться к магнитофонным записям и тек- стам В.В. Давыдова и Г.П. Щедровицкого. К сожалению, мы не успели встретиться с В.С. Соколовым.

*Обсуждение результатов*

Полученные данные мы интерпретировали с точки зрения организо- ванности факультета (как содержание было явлено через формальную ор- ганизацию); позиций, которые задавали деятельностное содержание; с точ- ки зрения структурных связей как удерживающих содержание в его предъ- явлении. Это позволило нам реконструировать основные единицы, за счёт которых ППФ существовал и развивался как самостоятельная и в доста- точной степени автономная система. Мы определили три основных блока: организованность, позиция и структурные связи.

1. Перечислим наиболее важные организованности ППФ, которые задавали рамки структуры.

*Мастерские* – каждый студент мог выбрать «своего» собственного мастера–учителя, а каждый мастер мог выбрать себе ученика.

*Организационно-деятельностные игры –* сюжет со студенческими

организацтонно -деятельностными играми был признан наиважнейшим двигателем ППФ как для продуцирования идей, так и для соорганизации деятельности.

*Школа взросления –* являлась и до сих пор продолжает являться штаб-квартирой гуманитарной мысли психологии и педагогики в Красно- ярске, сейчас её вспоминают как возможность введения студентов в про- цессы обучения технологии РО.

*Практика* – была выстроена особым образом практика студентов на ППФ как практика университетского образования, удерживающая класси- ческие основы развития и идеалов научного исследования.

*Индивидуальная образовательная программа –* специальным обра- зом выстраиваемая организованность, которая позволяла студенту ППФ выбрать не только наиболее важные и интересные курсы, задавая опреде-

лённую возможность мобильности, но и обеспечивала индивидуальную траекторию.

*Мифологические артефакты –* этот блок организованностей связан с творчеством собственно студентов, с клубами самодеятельности, ППФ-ми капустниками, где каждый мог проявить себя не только в науке, но и в ис- кусстве.

*Сюжет продуцирования практики* – из анализа содержания можно установить, что специальных позиций для такой организованности не су- ществовало. Эта организованность была локальной в рамках конференции или клуба.

2. Далее, мы выделили позиции (потому как структура организован- ностей предполагает наличие позиции внутри места).

*Куратор –* сейчас их чаще называют тьюторами. Куратор-тьютор сопровождал действия учащегося на ППФ студента.

*Две команды* – в создании ППФ участвовали две команды: методоло- гов и психологов развивающего обучения. Особенно значимы в данном

случае лидеры – Г.П. Щедровицкий и В.В. Давыдов, так как без личност- ной позиции этих людей вряд ли можно было бы сегодня обратиться к ис- тории ППФ.

*Особенные люди* – совокупная позиция свернутых характеристик людей, которые участвовали в жизни ППФ. Они все пропускали через се- бя, обладали особым типом энергетики, они все были особенными и отли- чались от всего остального мира.

3. Третья группа единиц характеризует связи между людьми, струк- турами и организованностями, т. е единицы, которые и задавали синергий- ность ППФ, энергетику его существования. Если предыдущие группы еди- ниц отвечали на вопрос – как посредническая функция осуществлялась на ППФ, то эта группа, скорее, отвечает на вопрос – в чем заключалась по- средническая функция или за счет чего осуществлялось посредничество.

*Чувство рода* – связи задавались родовыми отношениями, в данном случае род именуется как культурная тенденция, которой следовал каждый участник ППФ.

*Культурно-исторический подход –* связи между прошлым настоя- щим и будущим, которые реализовывались культурно-историческим под- ходом, задавали «овнутрение» некоторых важных ценностей и целост- ностей.

*Эффект взрывной волны от огромного количества институций* – особое «состояние» ППФ, которое следует из умозаключения о том, что целое больше суммы его частей. Это утверждение являлось основной сис- темообразующей схемой ППФ.

*Живая энергетика и дух –* атмосфера и дух: то, что глазом увидеть было невозможно, но чувствовали и видели все: от духа общего дела до

атмосферы теплоты, высоты и глубины.

*Диалог –* очень много времени уделялось диалогу равных с равными.

Таким образом, в ходе анализа установлено, что сложно организо- ванная деятельность на ППФ являлась образовательной практикой, с одной стороны, осуществляющая причастие к идее классического университет- ского образования, с другой – обращение к реальной практике педагога- психолога формата РО.

Для нас, претендующих на создание музея ППФ, в этой связи важно зафиксировать, что

1) конструирование модели музея ППФ КрасГУ возможно только в рамках деятельностного подхода;

2) музей ППФ КрасГУ должен быть организован в соответствии с современными нормами представлений о развитии и развивающемся объ- екте, т. е. музей должен стать не памятником ППФ, а музеем развития;

3) гипотеза и идея могут стать реальной возможностью воссоздания в музее ППФ КрасГУ рафинированных экспонатов, отражающих основные

единицы факультета;

4) занимаясь исторической реконструкцией ППФ КрасГУ, мы сами ощущаем реальное собственное развитие и понимание;

5) одной из самых сложных задач в создании музея становится оформление его посреднической функции, обращающей к деятельности столь сложной, но уникальной практики образования, некогда существо- вавшей на ППФ.
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